

**ACTA DE LA DÉCIMO NOVENA SESIÓN EXTRAORDINARIA
DE LA COMISIÓN ESPECIAL MULTIPARTIDARIA A FAVOR DEL PROYECTO
ESPECIAL CHINECAS**

Periodo Anual de Sesiones 2025-2026

Auditorio del Colegio de Ingenieros de Ancash - Chimbote

Plataforma Microsoft Teams

Jueves, 28 de agosto de 2025

Resumen de acuerdos:

- **Se aprobó, por mayoría**, el pedido para invitar a una sesión de la comisión al ministro de Desarrollo Agrario y de Riego, al gobernador regional de Áncash, Koki Noriega Brito, y a los 24 consejeros regionales de la región Áncash, con carácter urgente para abordar el informe de la versión final del Entregable 3, antes de que sea aprobado
- **Se aprobó, por unanimidad**, la dispensa del trámite de Aprobación del Acta de la presente sesión (SE-19-ACTA-28-08-2025).

En del Colegio de Ingenieros de Ancash – Chimbote, de manera presencial y desde la plataforma Microsoft Teams, siendo las 10 horas con 38 minutos del jueves 28 de agosto de 2025, verificado que se contaba con el quorum reglamentario, que para la presente sesión era de 05 congresistas, la congresista Kelly Roxana PORTALATINO ÁVALOS, presidenta de la Comisión, dio inicio a la Décimo Novena Sesión Extraordinaria de la Comisión Especial Multipartidaria a favor del Proyecto Especial Chincas, correspondiente al periodo anual de sesiones 2025-2026, con la asistencia de los congresistas titulares PORTALATINO ÁVALOS Kelly Roxana, VARAS MELÉNDEZ Elías Marcial, CHACÓN TRUJILLO Nilza Merly, CICCIA VÁSQUEZ Miguel Ángel, DÁVILA ATANACIO Pasión Neomias, ESPINOZA VARGAS Jhaec Darwin y PAREDES CASTRO Francis Jhasmina.

— Se dio cuenta de la licencia de la congresista CAMONES SORIANO Lady y SÁNCHEZ PALOMINO Roberto Helbert.

I. INFORMES

La señora PRESIDENTA informó algunas acciones realizadas:

1. Mediante oficio 930/2025-2026 de la comisión, del 12 de agosto del 2025 se ha reiterado a la presidenta de la comisión de adjudicación de tierras, ingeniera Ana Melva Salas Laureano, gerente general del proyecto Chincas, el pedido de información sobre el avance del proceso de adjudicación de tierras de los 2001 poseesionarios beneficiarios de la Ley 27887 y 28042 del Proyecto Especial Chincas, hasta la fecha no se ha recibido ninguna respuesta.

Se hace de conocimiento público, porque el deber de todo funcionario es transparentar y responder ante las autoridades competentes.

2. El 8 de agosto del presente la Junta de Usuarios pertenecientes al ámbito del Proyecto Chincas Irchim, Nepeña, Santa y Casma remitió a la comisión un informe técnico sobre la primera versión del Entregable 3, dicho documento fue trasladado a Proinversión y al responsable de la Unidad Formadora del Gobierno Regional de Ancash conforme a lo establecido.

3. Se recibió la renuncia del ingeniero César Horna Fernández al comité consultivo de nuestra comisión. Al respecto tengo que señalar que se ha incorporado a dicho comité el ingeniero Félix Vázquez Álvarez, profesional que cuenta con una vasta experiencia en el tema.

4. Con fecha 12 de agosto del presente año se realizó una visita inopinada a las instalaciones del Proyecto Especial Chincas a fin de conocer los avances del proceso de adjudicación de tierras. Se conversó con la gerente general y presidente del comité de adjudicación la ingeniera Ana Melva Salas, a quien se le solicitó entregar a la comisión información sobre los avances del proceso de adjudicación de tierras.

Se recorrió las instalaciones, donde se están realizando los trabajos de gabinete, encontrando al personal de Midagri y a los representantes de la empresa consultora que se encarga de realizar los estudios del expediente de beneficiarios.

Posteriormente, en compañía de la asesora legal del proyecto, la doctora Tatiana Sánchez y el personal de Chincas, nos trasladamos al campo específicamente hasta la Asociación Unidos y El Amauta por el sector peaje de la carbonera, donde se encontró el personal de Cofopri y Midagri empadronando y realizando las inspecciones oculares y levantamiento topográfico a los beneficiarios.

Se conoció las diferentes casuísticas que está ocurriendo en los trabajos del campo, por ejemplo, tenemos la aparición de personas conocidas como primogénitas, que al enterarse que aparecen en la relación de beneficiarios proporcionada por Chincas a Cofopri, intentan recuperar su posesión.

También se ha apreciado nuevos beneficiarios en la lista que se han posesionado, colocando sembríos para aparentar que vienen desarrollando la agricultura con anterioridad. Y dejamos constancia de ello, porque hay evidencias que se han filmado y también eso ha corrido traslado.

Estos hechos fueron denunciados por los mismos beneficiarios en presencia de la asesora jurídica, personal de Cofopri y Midagri. Posteriormente, en un recorrido por la vía de Evitamiento en Nuevo Chimbote, se observó que los terrenos de propiedad de Chincas siguen siendo tomadas por presuntos invasores, colocando cercos perimétricos con palos y mallas en grandes extensiones, que se ha puesto en conocimiento a la asesora legal del proyecto. En ese sentido, la comisión está recabando información y entregando los informes correspondientes.

— ***En este estado ingresa el congresista Elías Varas y la presidenta saluda su presencia y lo invitó a sentarse en la Mesa.***

5. Informó que la comisión está recabando información y entregando los informes correspondientes y en el transcurso de la próxima semana agendaremos una reunión con el procurador regional de Ancash. En enero del presente año, la comisión realizó una visita a los terrenos de Chincas con presencia del Ministerio Público, congresistas y otras autoridades, por el cual la Fiscalía aperturó la Carpeta Fiscal número 036-2025, que se encuentra en la Fiscalía Penal Corporativa de Nuevo Chimbote, pero lo observado constituyen nuevos hechos y nuevas invasiones que deben ser atendidas a la brevedad posible porque atenta con el desarrollo del Proyecto Especial Chincas.

Solicitó que con prontitud, diligencia y eficiencia de parte del Ministerio Público y de las autoridades competentes puedan abordar esta problemática que sigue evidenciándose en el proyecto y que pone en riesgo la viabilidad del proyecto.

Consultó si algún congresista tiene algún informe, se sirva indicarlo para darle el uso de la palabra, de lo contrario continuamos con la sesión Pedidos.

II. PEDIDOS

La señora PRESIDENTA saludó y felicitó al Programa de radio "Agricultura en Marcha" que el 30 de agosto celebra su 21 aniversario.

Seguidamente, consultó si algún congresista tiene algún pedido, se sirva indicarlo para darle el uso de la palabra.

No habiendo ningún pedido, dispuso pasar al Orden del Día.

III. ORDEN DEL DÍA

La señora PRESIDENTA dispuso que se proceda conforme a la agenda.

TEMA 1:

Presentación de la versión final del Entregable 3, fase de formulación del proyecto denominado: "Mejoramiento y ampliación del Sistema de Riego Chincas, en las provincias de Santa, Casma y Huarmey del departamento de Ancash"

La señora PRESIDENTA indicó que se va a proceder conforme a la Agenda: "Presentamos la versión final de la Entregable 3, fase de formulación del Proyecto Denominado Mejoramiento y Ampliación del Sistema de Riego del Proyecto Chincas en la provincia Santa, Casma, Huarmey del departamento de Ancash".

Señaló que todos los aportes efectuados fueron incorporados por el supervisor dentro de las 534 observaciones registradas por lo que el trabajo de la comisión ha tenido un impacto real en el proceso técnico, con lo cual queda absolutamente claro que la labor de la comisión no ha estado orientada a politizar el tema del Entregable 3 y que por el contrario, se ha actuado con seriedad, solvencia técnica y compromiso con la región y con el país; así lo respaldan los documentos oficiales emitidos, que dan cuenta de cada paso y cada decisión adoptada.

Señaló que el rol de la comisión ha sido garantizar la transparencia, el sustento técnico y la defensa de los intereses de la población. Y que en este proceso se ha recogido de manera responsable las opiniones de los diferentes actores sociales que fueron invitados a las sesiones, opiniones consideradas rigurosamente para la formulación de las observaciones que se presentaron a la Unidad Formuladora, señalando con claridad la necesidad de priorizar la construcción de la presa La Huaca.

Indicó que ha quedado demostrado que la comisión no responde a intereses particulares, ni coyunturales, sino que su labor está orientada al beneficio directo de los agricultores y de toda la población ancashina.

Que esa vocación constituye una mayor fortaleza, pero a la vez representa también una mayor responsabilidad frente al pueblo que confía en cada uno de sus representantes.

Por ello, dijo que se ratifica el compromiso de trabajar con seriedad, transparencia y visión futura, porque cada decisión que se adopte en esta comisión debe garantizar no solo la sostenibilidad del proyecto, sino también el bienestar de las próximas generaciones.

También dijo que, solo con fundamentos sólidos se podrá garantizar las decisiones acertadas porque lo que se quiere es avanzar con seriedad y compromiso, porque la población merece resultados tangibles y sostenibles.

También indicó que la comisión viene siguiendo el cronograma de actividades del Entregable 3, con todas sus ampliaciones a la Unidad Formuladora, la misma que debió aprobar la versión final del Entregable 3.

Indico que, por ello, y para el cumplimiento del objetivo de esta comisión, para el desarrollo de este tema se ha invitado al señor Koki Noriega Brito, como presidente del consejo directivo y también como gobernador regional, pero una vez más no se presenta y tampoco designa a un representante. También para el desarrollo de este tema se ha invitado al señor Jesús Ronald Solano Díaz, responsable de la Unidad Formuladora del gobierno regional de Áncash, quien tampoco se ha presentado, este funcionario es responsable de la Unidad formuladora, por lo que es lamentable su falta de seriedad y responsabilidad en el ejercicio del cargo que desempeña, por lo que se deja constancia de lo ocurrido y se tomaran las acciones que correspondan.

Dijo que se ha invitado al ingeniero Luis Natal del Carpio Castro, director ejecutivo de Proinversión, quien ha designado en su representación al ingeniero Luis Pita.

Que, se ha invitado a la señora Ana Melva Salas Laureano, gerente general del proyecto especial Chinecas, quien tampoco está presente.

Que, se encuentra presente el señor Hugo Campuzano, representante de la empresa supervisora del consorcio HC & Asociados S.R.L. BRL ingeniería.

Señaló que se va a iniciar con la presentación de la versión final del Entregable 3, presentado por el supervisor, quien ha dado su conformidad a los estudios de Preinversión, levantando las 534 observaciones planteadas por Preinversión, que cuenta con la Unidad Formuladora, que estaría aún en revisión en el Entregable 3.

En primer lugar, se va a abordar la formulación, luego el horizonte de evaluación, el análisis de mercado del servicio, análisis técnico que comprenden aspectos técnicos, planteamiento de las alternativas técnicas factibles, diseño preliminar de las alternativas técnicas factibles, y por último tenemos gestión del proyecto de inversión y costos del proyecto.

El señor VARAS MELÉNDEZ ELÍAS dijo que hoy es una fecha muy importante, porque se va a recibir los informes de los avances que está haciendo la consultora y la supervisora y que esperaba que las observaciones hayan sido acogidas.

Pidió que se le dé el uso de la palabra, a nombre de los agricultores, al ingeniero José Morales y al señor César Horna.

Dijo que se está discutiendo la propuesta de un proyecto hidráulico, de un proyecto moderno y de un proyecto de la envergadura, de un megaproyecto, por lo que es necesario que lo veamos de los dos lados porque estos megaproyectos no se hacen

para 10 años, se hacen probablemente para 50, 70 años, o probablemente para toda la vida, porque uno de los grandes problemas que tenemos en el país, es que no se le da mantenimiento a las obras.

Y por ello dijo, ya que este proyecto requiere de una gran inversión, y es necesario que todos los que están acá y todos los que están representados alcancen las observaciones para que sean absueltas por los técnicos.

Por ello pedía la participación del ingeniero José Morales y del señor César Horna por cinco minutos ya que con su exposición van a contribuir y enriquecer esta propuesta, ello permitirá emitir una licencia social que legitime esta propuesta técnica del nuestro proyecto especial Chincas.

La señora PRESIDENTA aclaró que la sección pedidos ya ha pasado, no obstante, indicó que siempre se le ha brindado un espacio de tiempo al ingeniero.

Dijo, primero se va a escuchar el informe de los especialistas, porque el Proyecto Especial Chincas no ha entregado el informe del Entregable 3 y que es una falta grave a esta comisión y a toda la población en general, luego se le dará la palabra al señor Horna.

Continuamos con el ingeniero Luis Pita para que informe.

El ingeniero LUIS PITA CHÁVEZ, director del Proyecto de Proinversión, dijo que, en primer lugar, se encuentran aquí con el objeto de exponer los resultados de la elaboración y evaluación del Entregable 3 del módulo de formulación, y también para poder absolver cualquier duda que pueda todavía quedar respecto a este entregable, toda vez que en la reunión del 22 de julio, de manera extensa, se discutió una serie de aspectos que no estaban claros y que, en ese momento se resolvieron de manera aparentemente satisfactoria.

Y que no quisieran que en esta reunión se vaya a insistir con aspectos que fueron explicados de una manera muy clara en esa oportunidad; por esa razón, con el objeto de tener un contexto adecuado, procedo nuevamente a explicar que este entregable, que es el más complejo de todo el estudio de Preinversión, puesto que contiene el desarrollo de la ingeniería del proyecto. Que por esa razón este entregable no ha tenido una evaluación muy simple.

Que de este entregable se ha sacado hasta tres versiones, y estas tres versiones han sido adecuadamente revisadas por la supervisión que nos viene acompañando precisamente a partir de este entregable. Y que precisamente por el trabajo de la supervisión, por su trabajo meticuloso, es que, en la primera versión, se identificaron hasta 534 observaciones.

Señaló que esta primera versión fue presentada el 6 de mayo y el 13 de junio se presentó la segunda versión, con la intención de atender las observaciones del supervisor. Nuevamente, el supervisor, al revisar esta nueva entrega, dejó constancia de que aún quedaban 235 observaciones por atender. Eso dio motivo a que se pueda programar una tercera versión del Entregable 3.

La tercera versión se presentó el 11 de agosto del 2025. Y el 18 de agosto del 2025, el supervisor presentó su informe a la Unidad Formuladora con los resultados de su nueva revisión.

Dijo que deja constancia de que esto no es un proceso que se haya podido llevar a cabo de una manera mecánica, donde el consultor presenta su informe y el supervisor hace su trabajo de una manera aislada y luego presenta su resultado, ¡no!, aquí ha habido un trabajo muy dinámico donde han participado, como se ha explicado en otras oportunidades, más de 40 especialistas de primer orden, tanto por el lado del consultor como por el lado del supervisor y que estas revisiones han sido procesos dinámicos que han implicado una serie de discusiones, deliberaciones, hasta que, por fin se arriba a enmiendas en el entregable o explicaciones satisfactorias por parte del consultor.

Finalmente, hechas estas explicaciones, ahora se tiene la una tercera versión del Entregable 3 y una revisión del supervisor y los resultados han sido puestos a consideración de la Unidad Formuladora del gobierno regional, y la Unidad Formuladora es quien ahora presenta los resultados de su evaluación final.

De manera que como Proinversión puedan proceder finalmente a darle conformidad al Entregable 3. Pero que aún se encuentran en este proceso final que esperan culminar en los siguientes días.

La señora PRESIDENTA cedió el uso de la palabra al representante de la empresa supervisora, Hugo Campuzano, para que nos informe al respecto.

El señor HUGO ANTONIO CAMPUZANO ESPINOZA, jefe del equipo de supervisión del consorcio HC & Asociados S.R.L. BRLI ingeniería, explicó cómo ha sido el trabajo de la supervisión respecto de las observaciones del Entregable 3.

La señora PRESIDENTA solicitó que las observaciones de fondo se precisen en diapositivas para que no solamente sean en palabras, sino que se las proyecte para visualizarlas, porque hay muchos especialistas dentro de este auditorio que requieren también las precisiones exactas para garantizar que se está dando la conformidad.

El señor HUGO ANTONIO CAMPUZANO ESPINOZA, jefe del equipo de supervisión del consorcio HC & Asociados S.R.L. BRLI ingeniería, señaló que las 500 y más observaciones en este proceso han sido absueltas y se ha dado la conformidad y que el Entregable 3 está conforme.

La señora PRESIDENTA indicó que se precise en la lámina que ha traído ya que este es un acto técnico y tiene que garantizar con los parámetros que usted confiere de acuerdo con las normas técnicas según Midagri.

El señor HUGO ANTONIO CAMPUZANO ESPINOZA, jefe del equipo de supervisión del consorcio HC & Asociados S.R.L. BRLI ingeniería, para que se haga las precisiones, pidió apoyarse en el ingeniero Ismael Mena.

El ingeniero ISMAEL MENA dijo, en la primera columna de la lámina se ve que en la primera versión había 534 observaciones. Las que están en línea roja son las observaciones de fondo. Esto se presentó el 6 de mayo del 2025. En la segunda columna, se ven 235 observaciones, versión 2, que el 13 de junio ya se habían levantado las otras observaciones, por eso las observaciones fueron reduciéndose.

Señaló que luego hubo un intermedio antes de la versión 3, que se llevaron a cabo muchas reuniones e intervenciones, pero en la reunión entre los pares de cada especialidad, se redujeron las observaciones de 235 a 192.

Finalmente, en la versión 3, del 11 de agosto, se redujo a cero las observaciones, dando conformidad al Entregable 3, como se ve en la línea de tiempo.

Dijo que la columna de barras muestra cada una de las especialidades. Y la que tenía mayores observaciones era el diseño de presas, con 72 observaciones; luego seguía la de geología que tenía 49 observaciones, las que se levantaron entre la versión 2 y 3.

La señora PRESIDENTA pregunta: cuando habla usted de diseño de presas, ¿a qué se refiere?, ¿cuál ha sido la observación que han identificado como empresa, para generar reuniones entre pares y que han dado la conformidad y levantado las observaciones de forma correcta?

El ingeniero ISMAEL MENA dijo que para responder esa pregunta se encuentra el especialista en diseño de presas, el ingeniero Briones.

—Se transcribe la explicación tal cual, debido a que son términos técnicos.

El ingeniero BRIONES, especialista en diseño de presas, dijo que el tema del diseño de presas es un tema complejo, que tiene mucha base y un lenguaje técnico que no es tan fácil de entender, por lo que tratará de hacer una explicación simple para que puedan entender.

Señaló que en el proyecto se ven las presas que fueron analizadas y desarrolladas por el consultor. Y cuando se revisó el proyecto, en el primer paquete de revisión, los comentarios y las observaciones, en el caso específico de las presas, eran 100. Y luego, como se ha explicado, se realizaron diferentes reuniones, incluso con la participación del consultor, el supervisor y Proinversión y otras reuniones que se han hecho entre pares.

Dijo que él también, como la parte de los especialistas en presas, se ha reunido con especialistas de presas del consultor, y ahí en ese diálogo es donde se han aclarado y detallado las observaciones y finalmente fueron levantadas.

Mostro una diapositiva y dijo que era la primera presa, ubicada en el río Santa, es la presa Chuquicara. Dijo que ahí se muestra la planta, cómo es la presa, en el margen derecho. Y que lo que está abajo, en la parte inferior de la diapositiva, es el túnel de desvío, un acceso, y en la parte superior izquierda está la captación.

En otra diapositiva dijo que se muestra la sección geológica de la presa, ¿cómo se ha obtenido esto? Dijo que el consultor hace su mapeo geológico, luego hacen tres perforaciones, dos en el eje, uno aguas arriba; también han hecho refracción sísmica, o sea, que se ha hecho una serie de investigaciones de campo que le ha permitido al especialista en geología elaborar esta sección geológica y en función a esta sección geológica es que han definido el tipo de presa.

Señaló que la presa tiene una parte fija por donde no pasa el agua, que es esta sección, y la otra es la sección vertedora.

Pidió atención para poder explicar cuál ha sido la observación y luego cual ha sido la solución final. Dijo, miren, cuando se nos presentó esto, nos preocupaba el material, porque es un material que llamamos fluvial.

Entonces, como aquí hay un salto de esquí, es lógico, no se necesita ser especialista en hidráulica para darse cuenta, pero acá va a haber un vuelo, caía acá y eso iba a socavar y a afectar la presa. Como nosotros decimos, se presenta una erosión regresiva que iba a afectar la estabilidad de la presa. Esta es la versión inicial.

Miren, aquí está la versión final. ¿Cuál es la diferencia de la anterior con esta? Es que en esta solución se planteó una especie de dentellón. De manera que, si hay una erosión regresiva, esta se detiene por esta pared. ¿No es cierto? Ya no avanza. En la versión anterior, en la inicial, no se tenía la pared. Entonces, esto también fue objeto de una serie de intercambio de opiniones técnicas.

Este es otro de los temas que también vimos acá, fíjense, esta estructura al ser una presa no puede ir sobre un material fluvial, no puede ir sobre un suelo. Solamente las presas de materiales préstamos van; préstamos, o sea, los de tierra pueden ir en fluvial. Las presas de concreto no, ¿por qué?, porque estas generan una presión alta y necesitan de un suelo rocoso. Entonces, en este tema también hubo una discusión sobre las inyecciones.

Cuando en la geología, y ya en la geología se han hecho las perforaciones, se encontró que esta roca superficial, que tiene esta cobertura fluvial, es muy alterada. ¿Y cómo se interpretó esto? Es que antes, en el río, este fluvial no existía. Solamente existía la roca. Entonces, al estar expuesta al frío y al calor, se altera. Entonces, se ha encontrado que esta zona de acá estaba alterada.

Por ello se preocuparon porque se consideran las inyecciones que se llaman de consolidación. Las inyecciones de consolidación tienen por finalidad, si la roca es fracturada, que con estas inyecciones se vuelva una roca sólida y que va a poder soportar la carga de la presa. Y también se preocuparon por la pantalla de impermeabilización.

Entonces, dijo, que han tratado de que los elementos de las estructuras que son representativas, que impactan sobre el presupuesto, estén lo suficientemente claros para hacer el metrado y que esto se vuelque al presupuesto.

Siguiente. Mostró otra diapositiva y dijo, aquí esta otra de las observaciones que se hicieron. No era de fondo, pero sí para hacer una correcta interpretación de las perforaciones.

Dijo que las perforaciones, como cualquier investigación geotécnica de campo, tienen por finalidad describir qué es lo que se tiene en la cimentación, sobre qué va a descansar en la estructura. Y hay que aprovechar estos resultados.

Ahora, dijo, uno de los puntos que sí ha sido un tema de discusión técnica era, por ejemplo, aprovechar los resultados de las perforaciones en cuanto a la calidad de roca y, sobre todo, lo que nosotros técnicamente —lo voy a mencionar ya, aunque algunos ingenieros sí lo entienden—, es sobre el coeficiente de permeabilidad. El coeficiente de permeabilidad es una información muy importante en cualquier tipo de presa. ¿Y por qué? Porque esto va a ayudar a determinar cuál es la profundidad de la pantalla de impermeabilización.

Diapositiva anterior. Mostró una diapositiva y dijo, mire, esta pantalla de acá, en este caso específico, esta es la pantalla de impermeabilización. Es como una barrera que

impermeabiliza la cimentación y no permite que el agua escape por ahí. Dijo que eso también ha sido un tema de discusión, y que llegaron a ciertas conclusiones.

Siguiente diapositiva. Dijo que en esto de las perforaciones también intercambiaron ideas para que se pueda tomar toda la información de la perforación. Miren, dijo, desde mi experiencia, en la siguiente etapa va a tener que hacerse más perforaciones, para poder tener un perfil geológico más real y que les permita determinar, sobre todo, las características de la pantalla de permeabilización, ver el tipo de roca, sobre todo, lo que se hacen de lechada de cemento, hay que ver la presión, la dosificación y, sobre todo, la profundidad.

Dijo que en el país no se tienen normas sobre presas. Lo único que tiene el ANA es un reglamento, pero ahí no dice nada. Entonces, nosotros tenemos que aprovechar en hacer propuestas sobre esto y discutirlo.

Siguiente diapositiva. Dijo que sobre las perforaciones también hubo una observación, que fue un tema que se puso en discusión, pero que al final se tomó el diez a la menos cuatro, y que con ese parámetro se puede definir cuál es la profundidad de mi pantalla. Reiteró que, en el siguiente nivel del expediente técnico tienen que hacerse, por ejemplo, los ensayos. Los ensayos para elegir la dosificación, a qué presión, este tema es muy técnico, y eso lo define el expediente técnico. Sobre esto se acordó y definió qué valores aplicar, porque si se hacen perforaciones, se aplica una serie de valores. Por ejemplo: diez a la menos dos, diez a la menos tres, diez a la menos cuatro. Entonces, ¿cuál tomo?, no se toma los extremos porque puede sobreestimar o subestimar. Se toma un término medio y luego se verifica, y se le da conformidad en la siguiente etapa.

Siguiente diapositiva. En esta diapositiva esta la planta de la presa, ahora se ve La Huaca, que va a tener 90 millones de metros cúbicos. Es una presa de 75 metros. Y la presa de Chuquicara es una presa prácticamente de desvío. Estas presas son de regulación. En este caso va a tener 90 millones de metros cúbicos.

Esta es la planta. Es una presa, lo que se le llama de CFRD. ¿Qué es una presa CFRD? —se ve en la siguiente diapositiva que vamos a mostrarle—. Es una presa de enrocado que tiene una pared o una loza de concreto aguas arriba.

Esta es la presa, la planta. Este es el aliviadero. Este aliviadero tiene por función, por ejemplo, cuando la presa ya está llena, y en un momento dado puede venir una avenida. ¿Y por dónde lo evacúan? Por esta estructura evacúa. En la margen derecha se ha ubicado lo que se llama el túnel de operación. Este es el túnel que va a descargar los caudales de acuerdo con la demanda que se exige aguas abajo.

Siguiente diapositiva. Este es el perfil geológico de la presa. Es una presa que se llama de núcleo asfáltico, y esta es la geología. Sobre esto hubo un intercambio de ideas y discusión, de acuerdo con los resultados de las perforaciones, para ver qué valores tomar, porque tiene como 30 metros, es bastante fluvial.

Siguiente diapositiva. Miren, este es el tipo de presa, en este caso es una de núcleo asfáltico. Por ejemplo, a los ingenieros, a los que están en la universidad y han llevado este curso de obras hidráulicas, les habrán dicho: existen presas con núcleo central arcilloso. En este caso, cómo se ha propuesto lo más conveniente para este elemento. Para ello el diseño debe tener en cuenta o responder a la siguiente pregunta: ¿cómo impermeabilizo el cuerpo de la presa y cómo impermeabilizo la cimentación? Se le tiene

que dar la solución a eso. Y ese sistema de impermeabilización que ven de todo esto, es uno solo, es una continuidad.

Entonces, el elemento que impermeabiliza el cuerpo de la presa, ¿qué significa esto? Para que el agua no se pase a través del cuerpo. Para ello se le pone una pantalla asfáltica que está protegida por un material granulado. Y por debajo de esto, para impermeabilizar la cimentación, se ha considerado una pared diafragma de concreto.

En este tema también se ha tenido una discusión sobre la profundidad. Como la información, personalmente pienso no es suficiente, no hay que ir por el margen de los extremos, sino por intermedio por lo menos para tener alguna seguridad. Y pueda que en el estudio se hayan tomado las consideraciones un poquito extremas desfavorables, pero cuando se hacen los estudios complementarios en el expediente técnico, pueda ser que las condiciones sean mejores. Entonces, con eso ahorramos, y es mejor ahorrar que luego falte presupuesto. Este es un enrocado de la zona.

Siguiente diapositiva. En esta planta se indica el aliviadero de demasía, que es una estructura que sirve para evacuar los excedentes. Por ejemplo, si se tiene el embalse lleno, y para evitar que el embalse se vaya llenando más, se tiene esta estructura; pero vamos a suponer que no tuviera esta estructura, ¿qué pasa? El nivel se sube, se sube, se sube y luego se vierte sobre la crista de la presa, y ahí vienen los problemas. Por eso que uno de los elementos importantes acá es el aliviadero, que es por donde se evacúa los caudales excedentes, lo que ya no se necesita en la presa, porque la presa tiene un nivel que se llama el nivel máximo de operación o un nivel máximo extraordinario.

Entonces, si viene agua excedente, no hay que permitir que esos niveles sigan incrementándose, no hay que permitir que se siga llenando el embalse y hay que evacuarlo por esta estructura. Esta es la planta de abajo, donde está el aliviadero, o sea, ésta es la captación lateral, de un canal de pequeña pendiente y fuerte pendiente. En esta parte también se produjo un intercambio de ideas. O sea, hay muchos términos técnicos que, como les explicaba en una conferencia anterior en el Colegio de Ingenieros hace unos 10 días, son cálculos que en la mayoría de los proyectos que he visto no aparecen. Sin embargo, sobre esto, con los ingenieros del consultor hemos intercambiado ideas.

Por ejemplo, se dijo, acá en este de fuerte pendiente, hay que considerar la hidración del flujo que permita tener una caja adecuada. Lo recalcularon e hicieron las modificaciones correspondientes.

Siguiente diapositiva. Dijo que las otras presas son similares, del mismo tipo, con los mismos elementos, y que las observaciones también fueron similares, porque además de La Huaca, están las otras presas de Toro II, Las Yuntas y Río Seco. Esta es la última, Río Seco. Es una presa de CFRD. Igual tiene el aliviadero, la descarga de fondo, pero hay que tener en cuenta que en este nivel de estudio que es de perfil, no entramos al detalle de la estructura. Eso se ve al siguiente nivel.

Nuevamente reiteró que hay una serie de cálculos que han hecho para la configuración de la presa, como los cálculos de filtración, de estabilidad y con la información de campo, les ha permitido demostrar que, las estructuras son estables. Faltan algunas cosas, porque las presas son altas. Por ejemplo, es una opinión y también es una recomendación, que para esta altura de presa ya hay que hacerle su cálculo dinámico. Pero eso es en la siguiente etapa, cuando se tenga más información.

Siguiente diapositiva. Dijo, si ustedes han captado, el primer perfil indiqué en la presa que era una presa de núcleo de asfalto.

Esta es la CFRD, que todo esto es un enrocado. Son diferentes tipos de enrocado y con diferentes resistencias.

Entonces, ¿cómo se logra la impermeabilización del cuerpo de la presa? Con una pantalla de concreto. Esta es una pantalla de concreto que se construye en la espalda, por decirlo en lenguaje más simple, en la espalda de la presa y descansa sobre unos elementos que se llaman bordillos, que más adelante creo que lo presenta. Esta losa descansa sobre esta estructura que se llama plinto, y este plinto está unido a una pared diafragma y debajo de eso, inyecciones. Eso también ha sido un tema de observación, para hacer que la pantalla pueda romper la carga hidráulica que se tiene acá. Estos materiales son de la zona.

Miren este tipo de estructura, porque se habla mucho de esto, y en eso hay que tener mucho cuidado. Yo entiendo que haya muchas personas que no conocen esto, que no son especialistas y dicen: *"oye, pero esa presa se va a romper"*. *"Esa presa, acá no, porque acá tengo mi casa"*. No es así, porque este tipo de estructuras ya se han construido en el mundo, en Chile, en Argentina, en la China.

Y cuando se han hecho estas estructuras, ahí también están las recomendaciones, por ejemplo, que tal talud debe tener 1.5 y no han fallado. Entonces, por esa parte, hay que tener mucha confianza en esto, porque estas estructuras ya han sido construidas, y nosotros lo que hacemos es aprovechar esas experiencias, que están escritas en los manuales, en los papeles, en Internet y en nuestras propias investigaciones.

Siguiente diapositiva. Señaló que esta también fue una de las observaciones que luego han sido levantadas. Dijo que está explicando el levantamiento de algunas observaciones.

Esto representa la presa, y vean en la anterior diapositiva tiene un elemento importante que se llama plinto. Eso, técnicamente, es donde va a descansar esta losa, y tiene una pantalla de impermeabilización la cual va alrededor. Veán cuando se tiene una presa del núcleo asfáltico, esa también fue una discusión. Todas las investigaciones se hacen en el centro de la presa, porque ahí está el núcleo. O sea, lo que se tiene que ver, es cómo está la cimentación donde se va a construir la pantalla en impermeabilización.

En el caso de la presa asfáltica va en el núcleo, entonces, se tiene que priorizar las investigaciones en el centro. Pero en este caso de la presa de Río Seco es plinton, el plinton va por acá, este es el perímetro.

Entonces, si yo hago una sección acá, lógicamente que es diferente a una sección que haga por acá, ¿no es cierto? Este recorrido es mucho mayor. Entonces, esa fue una de las observaciones, porque si yo considero el centro, el metrado lo voy a hacer mal, y eso se va a reflejar en el presupuesto.

Entonces, con esto de acá, ya se presentó y con eso estuvimos conformes, porque ahí también van otros elementos. No solamente la pantalla de impermeabilización, sino esa losa que yo mencioné de plinton, tiene que ir, cuando va en el cauce se llama plinton flotante, es un detalle que en este nivel de estudio no va, pero en las márgenes donde está la roca tiene que ir fijo, pero tiene que ir fijo sobre una roca sana o una roca perforada. Y como es una roca alterada, entonces ahí se han planteado inyecciones de

consolidación, como le dije, para hacer una roca maciza. Y ahora con la verdadera magnitud se ha podido hacer los metrados correspondientes.

Esta presa también tiene su aliviadero, y esto si vemos acá hay que hacer unos cálculos especiales. Pero esto es suficiente, modificaron la caja donde iba a discurrir el caudal, porque son 308 metros cúbicos por segundo. Y nosotros también le dimos la conformidad.

Entonces, de mi parte, en lo que es el diseño de prueba, porque no solamente veo el tema de la presa, que es el diseño en sí, sino también veo la parte hidráulica. Por eso observamos la parte hidráulica, pero luego de las tres reuniones, más la reunión entre los pares, y con la información que se tiene, se ha conseguido levantar la observación. Pero no se debe olvidar que la tendencia era no entrar al detalle, y el elemento importante es que nos dé un metrado suficiente y que esto se vea plasmado en el presupuesto para que luego no haya demasiados cambios o nos podamos asustar con el incremento del presupuesto.

La señora PRESIDENTA se refirió a lo siguiente: De acuerdo con el gráfico que ha presentado en la primera diapositiva, teníamos nosotros el diseño de las presas. Había otros gráficos que era de menor cuantía de las observaciones, tanto de fondo como de forma. Necesitamos verificar de acuerdo con las observaciones de fondo dentro de su gráfico que ha señalado ahí.

Ya hemos hablado sobre el diseño de presas, el diseño hidráulico, que ya lo ha manifestado. Pidió que sobre la geología y geotecnia precise y detalle porque se visualiza un gran porcentaje de observaciones que han levantado en la versión 2 y versión 3 del Entregable 3.

El ingeniero ISMAEL MENA indicó que la geología y geotecnia tiene relación con los prediseños. Se ha explicado el tipo de roca que había, la fluvial, rocosa, y las características técnicas. Los resultados de este estudio, ha permitido hacer estos prediseños, no solo de lo que es la presa, sino también de las líneas de conducción, que es otro activo del proyecto.

En esa línea de conducción también están los túneles, y esto se ejecuta debido a los factores condicionales que se han encontrado para cada uno de los activos, y que el consultor conoce mejor, y ya lo ha explicado en diferentes reuniones que hemos tenido.

La hidrología, que es el otro estudio que tiene, ahí ven solamente 6 y 4, ha permitido cuantificar lo que es la oferta y la demanda. De la captación Chuquicara, salen 65 metros cúbicos por segundo, que es lo que se utiliza para irrigar las más de 100 mil hectáreas que hay en la zona. Estamos hablando tanto de las nuevas hectáreas de tierras y de las existentes, 65 metros cúbicos por segundo.

Señaló que todas estas infraestructuras tienen parte de lo que es instrumento *scada*, que ahí se ve parte del equipamiento, la parte eléctrica, la parte estructural que son los diseños mismos y obviamente los metrados, que es de lo que hablaba el ingeniero, que es para hacer los costos y presupuestos. Dijo que, en el costo presupuesto, también habían observaciones, que de repente no se apreciaba bien, pero son de 6 en la segunda versión, 7 en la segunda versión. En realidad, parecen pocos, pero en realidad eran bastantes.

Dijo que en cada observación había diferentes puntos, como, por ejemplo, faltaban lo que eran los intangibles, que no tenían en su momento, después se colocaron, faltaban lo que eran los costos de arqueología, los costos sociales, y que todo eso se ha ido poco a poco implementando. Un tema importante eran los sedimentos.

La señora PRESIDENTA dentro de las observaciones que hemos tenido en consideración era el almacenamiento y posterior la distribución del recurso hídrico del caudal. Sin embargo, nosotros también teníamos que contemplar lo que usted menciona sobre el tema de los riesgos que podía ejercerse. Pregunta: la gestión de riesgos, de desastres, ¿está contemplado?, que se precise, porque se habla de forma general, pero no se precisa cuáles son, para poder reducir la alerta o la amenaza que puedan tener los agricultores y la población en general. Pidió que se precise y se detalle esos puntos.

El ingeniero ISMAEL MENA dijo que él habla en forma general porque evidentemente no es el especialista de cada uno de estos temas. Que hay un especialista para cada actividad: hay un especialista en hidrología, agrología, topografía, y tendrían que venir los peritos, los especialistas, cada uno a explicar. Que por eso explica de manera general.

El señor HUGO ANTONIO CAMPUZANO ESPINOZA, jefe del equipo de supervisión del consorcio HC & Asociados S.R.L. BRLI ingeniería, dijo, como las preguntas son puntuales y hay observaciones de fondo que van en la dirección que usted consulta. Se tienen las presas en el Perú, y los embalses de las presas en el Perú, en la mayoría de los casos, se llenan de sedimentos. Entonces, esto tiene que ver con los riesgos de toda la obra. Y así tenemos obras que ya se han quedado con la mitad o menos de la mitad del volumen embalsado que se preveía debía llegar a las tierras.

Eso, como parte del análisis de riesgos. Uno: se han hecho los análisis también de lo que sería el factor de sedimentos. Dijo que el río Santa es un chocolate que conduce bastantes sedimentos, tanto de fondo como de superficie.

Se hizo una evaluación, se hicieron las observaciones correspondientes, y, como parte de la revisión de esta información hidrológica, también se ajustaron las presas para poder tener un mayor volumen.

Además, las salidas de los tamaños pertinentes, para que se puedan ir limpiando a lo largo de los años en forma automática. Ese es un riesgo elevado que por todos lados tiene ejemplos. Las otras son los análisis relacionados a la geotécnica, a las estabilidades de los taludes, por ejemplo, desde el más pequeño; a la seguridad misma de las conducciones. La seguridad de las conducciones está dada acá, por ejemplo, al haber construido una larga tubería dentro de túneles. Y esto le está dando seguridad.

Otro tema de seguridad que se tiene dentro de todos estos aspectos viene a ser lo que está mencionando el ingeniero Briones. Las investigaciones no solo se han quedado en mirar qué cosa hay como geotecnia para que la presa pueda estar estable en las condiciones del perfil y luego cuando se haga el estudio definitivo, sino también cuáles son las condiciones de impermeabilidad del embalse, para que esa impermeabilidad del embalse pueda hacer que el agua se deposite abajo como si fuera un agua subterránea y comience a armarse líneas de conducción, líneas de agua por debajo de la presa.

La señora PRESIDENTA dijo, eso ya lo mencionó, y lo que se quiere es que se precise para que la población en general lo pueda entender. Si tienen una proyección de una diapositiva de las observaciones que se han levantado en el volumen 2 como en el

volumen 3, tienen que detallar de manera amplia y técnica porque ustedes son los expertos, los especialistas.

Señaló que la población, los señores congresistas de la comisión y la presidenta requieren precisiones exactas, porque hay mucha incertidumbre sobre las 534 observaciones.

Dijo, se nos ha hablado de diseño de presas, de diseño hidráulico, de geología y de hidrología. Ahora nos gustaría escuchar sobre la formulación de manera detallada. Dijo que no es solamente hablar de forma concisa y general, sino que la población pueda visualizar, que se vea que está plasmado y nosotros poder comparar, así como lo ha hecho el ingeniero hidráulico.

Dijo que esas serían las exposiciones didácticas y precisas que se deben hacer para poder entender todos.

No queremos el resumen del resumen, por favor. Para poder continuar con su exposición, nos gustaría que precise y detalle la formulación de esta manera y, por supuesto, los metrados de los costos, el presupuesto, el diseño de la estructura y, obviamente, estábamos hablando nosotros del saneamiento físico legal, que es un tema muy importante, que, si no se da este saneamiento físico legal, generaría el no despegue del proyecto, por más decisión política que tengamos.

Pido que se proyecte las diapositivas y, posteriormente, al terminar su exposición, vamos a formular las preguntas necesarias por parte de la comisión y también por parte de la población, porque eso es lo que quiere la población. Continúe con la precisión.

El señor HUGO ANTONIO CAMPUZANO ESPINOZA, jefe del equipo de supervisión del consorcio HC & Asociados S.R.L. BRLI ingeniería, voy a pasar acá al diseñador de presas para que hable de riesgo y lo explique.

El ingeniero BRIONES, especialista en diseño de presas, dijo Sí, sobre eso, son preguntas que surgen por ahí y no tenemos pruebas, pero quiero explicar ese punto, porque se referido a la preocupación de la población, sobre todo, de todo lo que está aguas abajo de una presa. Lógicamente, esta incertidumbre, este temor siempre surge.

Dijo que todas las presas, todas las presas ya se diseñan en función a los riesgos y a las consecuencias de una potencial probable falla. Entonces, ¿Cómo se analiza esto? Se dice: mira, ¿qué pasa si la presa se rompe? ¿Qué va a pasar aguas abajo? Eso se llama el cálculo ruptura de presa. Y cuando se hace ese análisis, sale una mancha de agua abajo. ¿Hasta qué niveles se va a inundar? Entonces, ahí hay que elaborar los planes de contingencia, de emergencia, para que la población esté en cuenta. Además, se coloca unos equipos de alarma temprana, para que la población esté avisada.

Muchos proyectos nuevos donde todavía no hay población dicen: se rompió la presa, ¿cuál es el nivel de inundación abajo? Este nivel. Oye, pero hay gente debajo de este nivel. Entonces, se le dice: mira, te vamos a rotar, te vamos a cambiar y te vas a ir a un nivel más arriba. Pero eso no le está diciendo porque la presa va a fallar, sino que es parte de todo este proceso del diseño, la seguridad, los planes de contingencia y de emergencia que la población debe conocer. Eso lo quería explicar.

El señor VARAS MELÉNDEZ ELÍAS dijo haber escuchado atentamente porque quiere saber la metodología de ¿qué es lo que se está haciendo? y saber la propuesta de la

consultora, con el estudio de pares ha terminado y que la supervisora es la que tiene que informar y hacer el levantamiento de las observaciones. Y lo que se está escuchando hoy, es la versión final y eso tiene que quedar claro.

Dijo que esta es una propuesta altamente técnica, y si bien tienen el módulo de formulación, que tiene 21 especialidades, pero unas son más importantes que otras. Dentro de ello han explicado de manera muy detallada el tema de las presas.

Pero el diseño hidráulico y las redes de conducción también son otros componentes importantes, que, si bien han tratado de explicar para tener alguna idea, pero pidió que esta parte expliquen con mayor detalle para poder ver y entender porque hay congresistas en la plataforma, que no han escuchado el resultado de su trabajo.

Pidió a la presidenta, con el ánimo de que sean recogidas todas las inquietudes por parte de los presentes en esta sala, ya que muchos son ingenieros y tienen experiencia en el tema y así saber que efectivamente se ha levantado la observación que cada uno de ellos ha hecho, les permita que hagan uso de la palabra para que los especialistas puedan absolverlo y para que todos se vayan satisfechos de que esta propuesta es la que todos esperaban.

A los invitados les dijo que el Proyecto Chincas es un proyecto añorado por más de cuarenta años. Dijo conocer la capacidad del ingeniero Campuzano, porque lo ha escuchado y explica con mucha precisión. Pidió a la presidenta escuchar al auditorio y que las preguntas puedan ser absueltas por cada uno los especialistas.

La señora PRESIDENTA señaló que se necesitaba escuchar al supervisor tiene que precisar lo que la población quiere escuchar sobre las observaciones y las inquietudes que se presentaron. Pero que hacía una observación al ingeniero Campuzano porque debió traer a todo su equipo para proyectar el levantamiento de las observaciones, porque muy bien puede dominar el tema, pero sabiendo que este es un proyecto de gran impacto regional, nacional y que la población quiere informarse, debió traer una proyección y así resolver estas incógnitas que tiene la población.

Respecto del pedido efectuado por el congresista Varas dijo que ya se tenía la relación de los participantes para poder hacer las preguntas, de acuerdo con el informe que ha brindado la consultora. Dijo que seguramente se va a generar un pequeño debate que va a servir para darle la tranquilidad a la población y que ese es el objetivo final de esta comisión.

El señor FÉLIX VÁSQUEZ ÁLVAREZ, ingeniero agrícola del Comité Consultivo dijo que como representante de la Comisión de Cascajal Izquierdo y atendiendo el pedido de conformar el comité consultivo de esta comisión, pregunta como ingeniero agrícola de profesión, algo que vienen manifestando muchos ¿cuánto es el cálculo de la Huaca? Porque se está hablando de 50 mil hectáreas que están en mejoramiento y de repente las otras 70 mil hectáreas que van a ser vendidas, de repente los que están presentes, no creo que nadie tenga una hectárea en ese sector, pero las 50 mil hectáreas van a ser abastecidas, y nos dicen en la temporada de estiaje solamente con la Huaca de 90 millones. Queremos saber los detalles de ¿cómo ha sido calculado este volumen?

Respecto al diseño expuesto por el ingeniero Briones, dijo que en el diseño tipo de presa puede estar bien, pero, sobre un aliviadero que puede descargar 240 y tantos metros cúbicos por segundo. Si el área de la cuenca La Huaca no es grande. Y su ingreso solamente va a ser de ocho metros cúbicos por segundo. Entonces, esto no va a

descargar 240 y tantos metros cúbicos por segundo. Y esto trae a colación para decir: "Oye, y el espaldón de la presa La Huaca, que hemos estado viendo, podría tapan la carretera Santa- Chuquicara", este es otro detalle, por ejemplo. También dijo que el terreno de La Huaca no está saneado.

Seguidamente pidió que se les entregue las 534 observaciones, porque han visto que solo en una presa hay 31 observaciones, y que son de fondo no de forma. Que el 22 de julio tramitaron su pedido solicitando los planos de todo el planteamiento hidráulico y ya han pasado 50 días y no tienen respuesta y que este pedido consta en el acta. Y que el señor Juani, presidente del FOA y también el congresista Elías Varas, que ha tenido la mesa técnica, tenían el encargo de averiguar sobre estas demandas y también trasladarlas a la comisión; pero que hasta ahora no saben nada y quieren saber ¿cuál de los pedidos han sido atendidos?

Señaló que los que están presentes en esta sesión representan a los agricultores de esas 50 mil hectáreas y como tal, están preocupados porque quieren saber ¿cómo les van a dar agua esos seis meses?, que supuestamente les dicen que alcanza para captar los 65 metros cúbicos por segundo, y que probablemente sean más para poder almacenar los cuatro reservorios, porque Chuquicara solamente es de desvío y no va a almacenar para una hectárea de riego, es solamente de derivación, como muy bien lo han explicado.

Respecto de las tres perforaciones para determinar la geología de ese tramo, dijo que, de repente estoca. Y que como ya lo dijo el ingeniero Briones, en la etapa del expediente técnico puede hacerse los estudios complementarios.

Señaló que el día 16 de agosto se ha reunido toda la sociedad civil, y que hay muchos cuestionamientos y que por ello tienen que actuar. Que no solo es un jalón de orejas para la Unidad Formuladora, que tiene mucho que ver acá, y para el gobernador regional que trabaja de espaldas al sector agrario, no, dijo que tiene que haber otro tipo de sanción.

Dijo tener un listado de observaciones, pero si bien el supervisor es el que revisa, el consultor es el que ha determinado los 90 millones.

Que desde el año pasado están exigiendo para La Huaca un volumen de 150 millones, que hay cálculos justificados para ello, y no se les está atendiendo. Que las 50 mil hectáreas deben tener agua suficiente para el resto de su vida, como dijo el congresista Varas. Y dijo ¿O acaso se está dando medicina a un muerto? Porque no somos escuchados.

La señora PRESIDENTA saludó al alcalde de la provincia de Casma, Julio César Meléndez y agradeció su presencia. Luego dijo, se van a hacer algunas preguntas y pidió colaboración a la empresa LSH Consulting Engineers para generar la respuesta ante la población, ya que ellos están generando estos estudios del Entregable 3.

Cedió el uso de la palabra al representante de la empresa consultora de estos estudios y posteriormente también a la empresa este de supervisión.

El señor PABLO MANUEL FERRADAS LUNA, director del proyecto de la consultoría contratada por Proinversión para la elaboración del estudio de preinversión, agradezco la pregunta y que con la respuesta todos van a quedar satisfechos, y que va a proyectar el resultado del balance hídrico que han ejecutado.

Dijo que esto es lo más importante, porque es el octavo final del balance. Aquí están los 75 metros cúbicos por segundo que se toma desde la Bocatoma Chuquicara, que lo va a repetir otra vez mas porque es muy importante.

Dijo que este sistema de reservorio no atiende de ninguna manera demandas existentes. Que, las demandas existentes son atendidas desde el río Santa, o sea, la Bocatoma Chuquicara que opera doce meses y no seis meses. He escuchado muchas veces decir: ustedes toman agua solamente seis meses. Eso no es correcto. Lo que nosotros hemos dicho es: tomamos los excedentes.

Nosotros dejamos correr el agua. En esta Bocatoma dejamos correr el agua para atender las demandas del proyecto Chavimochic y para atender las demandas del proyecto Chincas. La demanda del proyecto Chincas —tomen nota de lo que voy a decir— son mil 52 millones de metros cúbicos, atendidos desde el río Santa. Estos embalses no tienen nada que ver con los mil 52 millones de metros cúbicos que es para atender la demanda de las 50 mil hectáreas. A estos mil 52 millones de metros cúbicos hay que sumarle 70 millones por demanda de uso poblacional, que la población necesita, lógicamente, para atender agua potable. Además, atendemos los cinco metros cúbicos por segundo, que es el caudal ecológico. Repito: desde el río Santa, no tienen nada que ver los reservorios con estas demandas. Esto es importante porque creo que va aclarando. Nosotros no construimos embalses para atender demandas existentes y a eso sumarle demandas nuevas, no, no estamos haciendo eso.

Dijo que han operado este esquema con aguas subterráneas y sin aguas subterráneas. Las aguas subterráneas actualmente en explotación, que explotan Nepeña, Casma y Huarmey, suman más o menos 70 millones de metros cúbicos.

Luego dijo que, si hacen esa operación, estos embalses que ustedes ven acá, con aguas subterráneas, prácticamente es 80 millones, y estos de aquí se caen. Esto es 120, 120, 110. Pidió que tomen nota de lo que se está diciendo. O sea, esto sería 80, 120, 120, 110.

¿Por qué es que estamos diseñando volúmenes mayores? Por la siguiente razón. La supervisión, con buen criterio, dijo: ¿saben qué, señores? Hay que tomar nota de que hay un cambio climático que está, lógicamente, impactando la oferta hídrica. Y hay que tomar en cuenta este tema, tanto en la oferta como en la demanda. Reiteró, tanto en la oferta como en la demanda.

Entonces, por el lado de la oferta hemos castigado —ya lo hemos dicho la última vez, pero lo repito—. Se ha generado 50 series de 50 años, hemos tomado la serie al 85% de persistencia, algo que expliqué también la última vez, con lo cual hemos castigado la oferta multianual, y la hemos castigado en 160 millones de metros cúbicos.

Luego, con esas series castigadas, hemos hecho correr este modelo, y repito, con aguas subterráneas, nos condujo a los valores que yo he dado: 80, 120, 120, 110. Eso es mucho menor que los valores que estamos mostrando ahí.

Ahora, cuando vamos por el lado de la demanda, dijimos, la demanda con 82% de eficiencia, anótenlo, anótenlo. Estamos hablando de riego tecnificado, señora presidenta. Con 82% de eficiencia y 24 horas de irrigación, el módulo de riego es 13 mil 50 metros cúbicos por hectárea año; ese es el valor que nos da.

Pero, si queremos tomar en cuenta el cambio climático, entonces vamos a tomar en cuenta lo que la supervisión nos está sugiriendo. La supervisión dijo: bueno, ustedes se han tomado un colchón, pero queremos que nos demuestren, si ese colchón efectivamente existe. Entonces, los 13 mil 50 que nos dio como el primer cálculo, con 82% de eficiencia, 24 horas de riego, lo castigamos a 81% de eficiencia y solamente 20 horas de riego, lo cual ustedes saben que eso en Perú es imposible. Aquí se riega 24 horas del día, pero si queremos ser conservadores, seamos conservadores.

Entonces, luego dijeron: también estima la demanda con precipitación cero. También lo castigamos con precipitación cero.

Pero, además, ¿sabe qué cosa? Con cambio climático, la temperatura va a aumentar. Un grado, dos grados, tres grados. Los estudios recientes, de un experto francés, el Ana y Senamhi, concluyen que el aumento en temperatura será en los próximos 50 años, más o menos, 0.3, 0.4 grados en la zona baja donde van a estar las tierras cultivadas, pero nosotros hemos considerado 1.5 grados más en nuestros cálculos.

Lo cual nos conduce a obtener en lugar de 13 mil 50 metros cúbicos por hectárea año, 13 mil 500; y con ese valor que nosotros veníamos tomando para cubrirnos por cambio climático, hemos hecho esta corrida. Esta corrida, entonces, es la corrida final con cambio climático, que nos lleva ahora a decir: La Huaca será 90 millones; el Toro, 150 millones; Las Yuntas, 140 millones; y Río Seco, 150 millones. Esto es sólo para atender nuevas tierras. Por favor, sólo nuevas tierras. Y los déficits que reporta el escenario sin proyecto. Sin proyecto, si no hay proyecto, hay un déficit. Tiene déficit La Huaca, tiene déficit Nepeña, Casma, Huarmey.

Ahora quiero detenerme aquí porque he escuchado algunas cifras de La Huaca. Ustedes dicen, queremos 150 millones. Entonces yo les voy a preguntar, me permite señora presidenta, por su intermedio, quiero hacer la pregunta al colega que dijo, quiero 150 millones. Quiero entender qué cosas quieren cubrir con los 150 millones para poder responder, por favor, ¿ya?

La señora PRESIDENTA haga la pregunta, por favor.

El señor PABLO MANUEL FERRADAS LUNA, director del proyecto de la consultoría contratada por Proinversión para la elaboración del estudio de preinversión, pidió que se le conteste la pregunta ¿Para qué quieren los 150 millones? ¿Qué es lo que quieren cubrir con 150 millones?

El señor FÉLIX VÁSQUEZ ÁLVAREZ, ingeniero agrícola del Comité Consultivo, dijo que no he tenido la oportunidad en otras ocasiones de pasar por una situación de esta naturaleza, al parecer, la idea es hacer quedar mal a los miles de agricultores que están demandando esta situación.

Respuesta: dijo cuando se habla de una deficiencia del 82% en riego tecnificado, de las 50 mil hectáreas, en este momento solamente el 10% tiene riego tecnificado de esas 50 mil, todo es gravedad.

Sobre el riego de las 24 horas, dijo que el gerente técnico de Irchín se encuentra acá y solo son 12 horas de riego. No hay más y que el presidente de la junta de Irchim lo puede corroborar.

Sobre los 13 mil 50 metros cúbicos hectáreas al año, dijo, nos están castigando porque actualmente utilizan 20 mil metros cúbicos hectárea año. Dicen, tenemos que cubrir el déficit. ¿Y de dónde sacan que no hay déficit para las 50 mil hectáreas? ¿Qué quieren, que vayamos ahorita a Condorcerro a ver cuánto es el caudal? En este momento el caudal del Río Santa es de 40 metros cúbicos por segundo ¿Y eso no es déficit? Tenemos que cubrir ese déficit para las 50 mil hectáreas, señora presidenta.

La señora PRESIDENTA dijo que hay que detallar.

El señor FÉLIX VÁSQUEZ ÁLVAREZ, ingeniero agrícola del Comité Consultivo, les estoy dando las cifras que salen de los cálculos...

La señora PRESIDENTA preguntó: Usted está contemplando los 150 millones de metros cúbicos si es para las tierras nuevas, para las tierras existentes o para ambas, tiene que precisar eso en su respuesta.

El señor FÉLIX VÁSQUEZ ÁLVAREZ, ingeniero agrícola del Comité Consultivo, respuesta: La Huaca es para las áreas de mejoramiento y las áreas nuevas, solamente el sistema Santa y sistema La Huaca-Nepeña. No hay más en el cálculo.

La señora PRESIDENTA por eso, usted tiene que precisar, si es para las tierras nuevas, para las tierras ya existentes o para ambas. Hay que precisarlas.

El señor FÉLIX VÁSQUEZ ÁLVAREZ, ingeniero agrícola del Comité Consultivo, respuesta: Para ambas, congresista.

El señor PABLO MANUEL FERRADAS LUNA, director del proyecto de la consultoría contratada por Proinversión para la elaboración del estudio de preinversión, dijo que agradecía la respuesta y pidió se tome nota y escuchen lo siguiente, porque hay una tremenda confusión.

Dijo: Nosotros no hemos dicho que vamos a convertir sus 50 mil hectáreas en riego tecnificado. Primera respuesta. Por favor, grábense, porque este proyecto no está proponiendo reemplazar los módulos de riego de las tierras existentes. Los módulos de riego son los que ustedes conocen. No estamos cambiando el módulo de riego. Usted tiene razón. Actualmente, creo que hay una demanda de 45 mil metros cúbicos por hectárea año. Lo cual es una barbaridad hablar de eso. ¿En qué se están gastando el agua? No sabemos, pero no vamos a discutir eso.

Volviendo al tema y sigo con la idea, y escuchen, nosotros no cambiamos los módulos de riego de las tierras existentes. Los módulos son los que están, y se atienden desde el Río Santa, no de los embalses. Los embalses solamente son para atender la demanda de las nuevas tierras y el déficit, para nada más. Y si ahora usted dice que quiere atender La Huaca y Nepeña, entonces me remito a estos valores, mire: Para la Huaca, con 8 metros cúbicos por segundo y un promedio de 4.83 metros cúbicos por segundo, usted está trayendo 152 millones de metros cúbicos al embalse. La mitad se va a atender las demandas de avenidas de las nuevas tierras y la mitad de este valor se queda acá. Y para Nepeña, que usted está diciendo quiero atender La Huaca y Nepeña, usted tiene 260 millones de metros cúbicos que, sumado a este valor, 260 más 150 da 410 millones.

Luego dijo, señora presidenta, yo espero que, con esta aclaración se entienda que nosotros para las nuevas tierras, hasta Nepeña, estamos haciendo pasar por estos dos

embalses 260 millones, más 152 millones, eso por favor, que quede claro, y es muy fácil de calcular.

Explicó de la siguiente manera y dijo, si bien el diseño de la tubería se hace para el caudal máximo que es 8, el caudal promedio que pasa por esa tubería, por este conducto, es 4.83, y si multiplicamos 4.83 por 31.5 que son los millones de un año, nos da 152 millones de metros cúbicos.

Luego dijo, ahora, calculemos lo de Nepeña: el conducto son 16 metros cúbicos por segundo, es el caudal máximo, para eso diseñamos el conducto, pero el promedio es 8.25 metros cúbicos por segundo, que multiplicado por 31.5 me da 259.875 millones de metros cúbicos, que, sumado a los 152 millones de metros cúbicos, da más de 400 millones de metros cúbicos para las nuevas tierras de La Huaca y Nepeña.

Pidió que, por favor, se queden tranquilos, porque esas son las cifras que se están manejando y que esos son los resultados o valores finales, con lo cual espera haber respondido la pregunta.

La señora PRESIDENTA continuando con las preguntas, damos la palabra al señor Ulises Osorio Ángeles, representante agricultor de Casma.

El señor ULISES OSORIO ÁNGELES, representante de los agricultores de Casma, dijo que lamentablemente les acaban de aclarar, y reiterar una vez más, y que ya les ha informado a sus agricultores que, el caso específico de la Represa de Las Yuntas, es exclusivo para tierras nuevas.

Que son aproximadamente 24 mil hectáreas de tierras nuevas que están diseñadas con una capacidad máxima de 140 millones de metros cúbicos, sacando el cálculo matemático de 24 mil 972 hectáreas por 13 mil 500 metros cúbicos, nos sale un monto muy superior a la capacidad de lo que nos ha mencionado, los 140 millones de metros cúbicos. Estamos hablando únicamente de seis meses.

Dijo que Casma no va a ser beneficiado por estas aguas hacia tierras de mejoramiento, o sea, el beneficio para la agricultura casmeña es cero, no hay ningún beneficio para las tierras nuevas, porque según lo ha explicado hoy con claridad el ingeniero Ferradas, es que solamente se va a atender las zonas que tienen déficits, y Casma, desde el punto de vista teórico, en el papel, no tiene déficit, es más, le sobra agua subterránea.

Entonces, indicó, la preocupación de los agricultores de Casma es que este es un proyecto del que solamente vamos a ver pasar las aguas hacia Huarney, porque no va a beneficiar a los agricultores, mientras que Chavimochic sí beneficia a todas las juntas y comisiones de usuarios. Esa es la gran diferencia que existe entre un proyecto que es para el servicio, para utilidad de todos los agricultores, y no para las tierras nuevas.

Entonces, la pregunta es, ¿se está considerando un caudal promedio de 6 metros cúbicos por segundo de la disponibilidad hídrica de Casma?, cuando eso no es cierto.

Dos. En el estudio agrológico que ellos disponen, hablan de 7 mil 500 hectáreas y nosotros tenemos 13 mil 500 hectáreas, ya no sembramos espárrago, ya hace mucho tiempo que dejamos el espárrago, ahora es básicamente cultivos de agroexportación, que es palto y mango, fundamentalmente.

Entonces, los agricultores de Casma sí tenemos observaciones en cuanto al estudio que se ha realizado porque no se ha tomado en cuenta la información real que la tenemos y que, tranquilamente, podrían habernos consultado a nosotros a nivel de agricultores o a nivel de junta de usuarios.

En segundo lugar, la gran preocupación de Casma, y lo acabamos de ver, es que en los 40 años que tiene el Proyecto Chincas, Casma sin ningún beneficio para el agricultor, desde el punto de vista de mejoramiento de su capacidad productiva o de cultivo de agroexportación que están dentro de los fines y propósitos del Proyecto Chincas, para Casma no ha habido absolutamente nada, y lo que tiene actualmente Santa, que es una agricultura de frutales mejorada con tecnología, es gracias a Casma, y Casma lo ha logrado con esfuerzo propio de los agricultores que hoy en día tenemos tecnología gracias a que nosotros mismos que hemos buscado la tecnología. Por eso, hoy en día hacemos un congreso internacional de mango con mil 200 participantes a nivel nacional, que es todo un éxito, porque traemos tecnología nueva y esa tecnología nueva que acabamos de recuperarla la vamos a transmitir y vamos a estar por acá dando a conocer cuáles son los últimos avances.

Pero desde el punto de vista del proyecto no existe ningún modelo donde podamos ser de utilidad a la gran agricultura. Es un proyecto netamente hidráulico donde no está considerando el concepto agronómico, el concepto de futuro cultivo, porque hay que ir pensando qué cosa va a venir después y eso es lo que nosotros hacemos.

Ya estamos haciendo pruebas, ensayos con frambuesas, estamos haciendo ensayos con lúpulo, estamos haciendo ensayos con nogal, estamos haciendo ensayos con dátil, con la palma datilera porque nos estamos innovando, ese es un proceso de cambio constante que tiene que haber.

Lo hace Chavimochic en su propia huerta y lo hace también a través de su Junta de Riego Presurizado, ¿qué cosa hace esta Junta de Riego Presurizado con apoyo al proyecto Chavimochic? Da capacitaciones constantes y continuas, permanentemente.

La agricultura es una ciencia que cambia muy rápido. La observación nuestra es que no se ve. Entonces, la pregunta es: ¿cuánto de agua va a haber como déficit en Las Yuntas para esas 24 mil hectáreas.

No hablo de lo que es el déficit de la agricultura, que sí la tenemos, que la suplimos porque Casma solamente tiene tres meses de aguas en los años buenos, al igual que en Nepeña - Moro. El resto son filtraciones, y unas zonas sí, otras zonas no.

Entonces, hay que ser sinceros en decirles, señores, a Casma, no le toca ni un solo metro cúbico de las aguas del Río Santa.

La señora PRESIDENTA vamos a dar el uso de la palabra al consultor, al señor Ferradas, para que nos responda sobre lo que ha manifestado el señor Osorio de Casma, ya que Casma siempre le ha faltado la presencia del Estado y la falta de algunas políticas públicas y más en este proyecto que hoy usted tiene a cargo por parte del gobierno regional.

El señor PABLO MANUEL FERRADAS LUNA, director del proyecto de la consultoría contratada por Proinversión para la elaboración del estudio de preinversión, respuesta: su pregunta tiene dos partes, yo puedo contestar la primera.

Sobre la segunda es un tema de mejoría y cultivo, es un esfuerzo muy bueno, por lo cual felicitarlo y le agradecemos.

Respecto a las tierras que se han considerado en Casma, vayamos de frente a los déficits. Cuando hemos corrido con los 50 años, hemos identificado déficit de hasta 70 millones de metros cúbicos.

Con respecto a las tierras nuevas, no son 24 mil. Las tierras nuevas que estamos manejando son 20 mil y pico de hectáreas nuevas. Con lo cual, subrayo, que el total de tierras nuevas que el proyecto está planteando, y para eso se han hecho los estudios, reitero, son 70 mil 205 hectáreas.

La segunda parte de la pregunta, lamentablemente, no puedo contestar porque no entiendo lo que son nuevos cultivos. Y como peruano lo felicito por su trabajo.

La señora PRESIDENTA dijo que como presidenta de la comisión en octubre ya va a tener dos años desde su instalación y quiere enfatizar que ha denunciado abiertamente que no hay presencia por parte de la Gerencia General del Proyecto Especial Chincas, que no se están mejorando las políticas institucionales y que no hay respaldo para este proyecto por parte del presidente del Consejo Directivo.

¿Por qué? Porque ha sido un craso error no acogerse a la recomendación de esta presidencia que, a inicios de la formulación de los términos de referencia, cuando les hablábamos y recomendamos un proyecto multipropósito. ¿Y qué es el proyecto multipropósito? Es considerar no solamente un enfoque hidráulico, porque eso ya pasó, eso fue hace más de 35 años, hoy por hoy se requería un proyecto multipropósito, tal como lo han dicho muchos de ustedes, es tener el riego tecnificado, es traer un sistema hidroenergético, es el fortalecimiento de aplicar la industrialización, porque ya tenemos pequeños agricultores agroexportadores. Entonces, hay que ser conscientes, no ha habido participación de la gerencia general del Proyecto Especial Chincas y mucho menos de la Unidad Formuladora, que ellos son los que gestan, son los especialistas para coadyuvar, ver, escuchar y proponer para que puedan acogerse, y también haberle dado algunas facultades, las que debieron estar consideradas dentro de los términos de referencia.

Hoy no han sido acogidos por parte de la presidencia del Consejo Directivo y eso lo hemos hecho público en las diferentes sesiones ordinarias y extraordinarias y audiencias de esta comisión, las que están grabadas.

Hoy lo tenemos claro, solamente se acoge la consultora, es a través de los términos de referencia comprendidos dentro de la formulación del primer entregable. Por lo tanto, compañeros, retroceder no es posible. Acá el gran responsable es una sola persona, como político y como gobernador regional, y lamentablemente no ha sido bien asesorado, y se ha perjudicado la visión que se quería para el Proyecto Especial Chincas.

El señor RÓGER TONY REYES VERAU, presidente de la asociación de productores agroexportadores de Áncash (APA), dijo pertenecer a los poseedores de 18 mil hectáreas, 10 mil que se están formalizando. Lo dijo el ingeniero Dante, nosotros no teníamos licencia de agua, recién se están formalizando y ahora, con lo que dijo el ingeniero Ferradas, no estamos contemplados en este proyecto. Y a la hora que nos dan la licencia de agua, la formalización de las 10 mil hectáreas y las 7 mil que faltan, porque son 18 mil en total, de dónde nos van a proporcionar agua.

La preocupación de nosotros aumenta, porque nos acaban de decir que este proyecto es para tierras nuevas. Nosotros, las 18 mil hectáreas, no tenemos licencia de agua. Eso lo aclaró el ingeniero Dante en las sesiones anteriores. Entonces, ahora la preocupación aumenta, porque no tenemos agua. ¿Y a la hora que nos formalizan, de dónde nos van a dar licencia de agua? Esa era la pregunta.

El señor PABLO MANUEL FERRADAS LUNA, director del proyecto de la consultoría contratada por Proinversión para la elaboración del estudio de preinversión, respuesta: ¿si usted no me indica de qué sector está hablando?, no le puedo contestar.

El señor RÓGER TONY REYES VERAU, presidente de la asociación de productores agroexportadores de Áncash (APA) La Carbonera

El señor PABLO MANUEL FERRADAS LUNA, director del proyecto de la consultoría contratada por Proinversión para la elaboración del estudio de preinversión, respuesta: La Carbonera está considerada.

La señora PRESIDENTA hay que precisar, por favor, ¿a qué sector pertenece para que pueda responder correctamente nuestro consultor?

El señor RÓGER TONY REYES VERAU, presidente de la asociación de productores agroexportadores de Áncash (APA), desde Pampa del Toro hasta Nepeña, ahí hay 18 mil hectáreas, esa es el área. El ingeniero Félix ha dicho que en las 52 mil estaban incluidas y como le contestó que no están incluidas, entonces la preocupación de nosotros aumentó. Entonces, ¿en dónde estamos nosotros? ¿Dónde nos van a dar licencia de agua?

Quisiéramos que nos explique si los posesionarios desde Pampa El Toro hasta Nepeña, que es La Carbonera, ¿estamos incluidos aparte?

El señor PABLO MANUEL FERRADAS LUNA, director del proyecto de la consultoría contratada por Proinversión para la elaboración del estudio de preinversión, la respuesta es: sí está incluido, más no puedo decir.

La señora PRESIDENTA Correcto. Continuamos con la siguiente participación del ingeniero César Horna Fernández, por favor, sus preguntas.

El señor CÉSAR HORNA FERNÁNDEZ, dijo, no sé de dónde saca el ingeniero Ferradas que nuestro uso consultivo es mil 52 millones de metros cúbicos.

Dijo que tienen dos canales principales y haciendo un cálculo, sin considerar los déficits del ensilaje. Que la medida son 889 millones de metros cúbicos que es lo que actualmente consumen. Y que hay otra cosa fundamental, y que no se diga que recién están mencionando esto ya que el informe que se hizo, antes de la lectura de los planos, en los tres días que concedió la comisión, se dice bien claro "sobre un proyecto que está inscrito en el banco de datos del Invierte.pe", que es la prolongación de Nepeña-Casma. Esa prolongación Nepeña-Casma, en el primer informe, sin la lectura de los planos, se dice: "allí hay una reserva hídrica que no se va a usar". Porque lo aconsejable sería la deshabilitación de Nepeña-Casma, para aumentar la oferta en Chuquicara. Una vez que se han abierto los planos, —y dígame de paso, hasta ahora estamos esperando los planos de la tercera versión— ¿qué cosa me dice a mí? Que automáticamente la empresa ha incluido las Pampas de Nepeña-Casma las dentro de la conducción nueva.

¿Y qué me dice a mí como factor positivo? Eso no es malo. ¿Qué me dice a mí como factor positivo? De que, según el estudio escrito en Invierte.pe, me dice que el primer punto cero, en este proyecto realizado, tengo 7.5 metros cúbicos por segundo para el desarrollo de este proyecto. Si lo llevamos al año, son 236 millones de metros cúbicos que es reserva, señores. ¡Reserva! Hay que entender lo que es una reserva y lo que es una licencia. Esto, señores, no se va a usar.

Entonces, en el último pedido que hicieron las cuatro comisiones se dice: "señores, si los mil 20 millones de metros cúbicos no les alcanza, hagan uso de esos mil 256. Y, efectivamente, los mil 20 millones de metros cúbicos no van a alcanzar. Están haciendo maravillas. El ingeniero Ferradas y la consultora están haciendo maravillas para tratar de cuadrar los mil 20 metros cúbicos no cuadran, no se puede cuadrar. Para Casma, 28 millones que no se sabe de dónde sacar. Y cuando conversamos en la noche por teléfono, usted me dijo que lo iba a sacar del río Casma. Y le tuve que cortar, porque me dio mucha cólera que usted diga que va a sacar del río Casma, usted dijo que en el estiaje va a sacar 28 millones. ¡Por favor! y hay otras cosas más

También dijo que el consultor acaba de decir que hay una reducción en las Pampa de Casma. El primer entregable, la primera versión era 24 mil 972, ahora está hablando de 20 mil. Se está reduciendo en 7 mil hectáreas en el ámbito de todo el proyecto, 7 mil hectáreas que no sabemos dónde las han reducido, ¿y por qué?, eso hay que aclararlo acá, ese ha sido el inconveniente para pasar de la segunda versión, a la tercera versión del Entregable 3, porque la observación se les ha hecho llegar a ustedes. 2 mil 800 hectáreas excluidas al norte de Casma y 4 mil 058 hectáreas excluidas al filo del canal.

Dijo que ahora no saben dónde han excluido esas 7 mil hectáreas. No sabemos. ¿Ya usted aclaró algo? Con respecto a que son 4 menos acá, y no sabemos a dónde están las otras. Y para eso, queríamos los planos, señor. Para eso queríamos los planos, para hacer un análisis más permanente.

Y hay otro tema más, muy preocupante, que lo va a exponer el ingeniero Morales.

La señora PRESIDENTA sobre la reducción de 24 mil a 20 mil hectáreas y sobre la necesidad de mayor caudal, ingeniero Ferradas para que responda.

El señor PABLO MANUEL FERRADAS LUNA, director del proyecto de la consultoría contratada por Proinversión para la elaboración del estudio de preinversión, El ingeniero Ferradas, respuesta: dijo que lamenta haber respondido una llamada del señor Horna porque no le entendió nada.

Dijo haber escuchado que piden que se recorte la oferta para tierras existentes, y lo que ha escuchado es muy serio, porque sugieren que recortemos en 237 millones la oferta de agua para las tierras existentes, se dice que deshabilitemos, la demanda de Nepeña-Casma, y que lo llevemos a atender tierras nuevas, pero también he escuchado, que no es el deseo de ustedes, porque ustedes con tierras nuevas no tienen nada que ver.

Entonces, hay un contrasentido, quitar agua para las tierras existentes, nos parece que no está bien. Dijo que ellos no están autorizados para deshabilitar demandas otorgadas en forma oficial. Señaló: Nosotros no somos quienes, para decir, ahora yo deshabilito estos 237 millones y me lo llevo para irrigar tierras nuevas. Eso no nos parece correcto, desde nuestro punto de vista.

Dijo, nosotros hemos sido informados oficialmente sobre las demandas, y hemos atendido mil 52 millones de metros cúbicos para tierras existentes. Y si ahora le quitamos los 237, usted entenderá, que las tierras existentes van a tener un tremendo problema. No van a poder cubrir sus demandas.

Entonces, dijo, con eso quiero ser concreto, ¿no es cierto? No podemos deshabilitar 237 millones porque no nos corresponde deshabilitar nada. No estamos autorizados para eso. Quiero que se entienda eso.

La señora PRESIDENTA para reforzar lo señalado, vamos a darle la palabra a la empresa supervisora, al ingeniero Campuzano, para que pueda reforzar esa respuesta. Ya que es una necesidad resolver la inquietud, y usted es el que está levantando todas las observaciones, y también han hecho las reuniones entre pares.

El señor HUGO ANTONIO CAMPUZANO ESPINOZA, jefe del equipo de supervisión del consorcio HC & Asociados S.R.L. BRLI ingeniería, respuesta: dijo, con todo respeto, ustedes conocen el estudio que se ha realizado y tiene varios módulos. Y al módulo que se están refiriendo, es al módulo de identificación, que se conoce más como diagnóstico. Y el diagnóstico debe recoger las condiciones existentes. Si es que, en las condiciones existentes hay 5 mil hectáreas, hay 12 mil hectáreas de desarrollo, hay 4 mil hectáreas, todas esas son condiciones que están enfrentando o debiera enfrentar el proyecto. Este módulo de identificación perteneció, si mal no me acuerdo, a lo que se llama el Entregable 2.

Dijo, nosotros hemos ingresado, cuando finalizó el Entregable 3. No estoy lanzando disculpas. Ya se ha mencionado aquí también, que hay un parámetro que se llama término de referencia, y los términos de referencia, da alineamiento para hacer un desarrollo del proyecto, sea pequeño o grande, se juntan dos elementos. Se supone que los términos de referencia fueron a definir cuál era el proyecto. Y el proyecto, mejor dicho, nace el proyecto por una necesidad.

La necesidad es cubrir las demandas que podrían estar faltando en las tierras existentes, y luego cubrir tierras nuevas, porque sería insólito estar irrigando tierras nuevas y estar dejando las tierras existentes o en proceso, o como se le llame, sin irrigar. Entonces, el balance no sería correcto.

Entonces, repito, muy enfático ya se me han hecho dos o tres observaciones sobre esto. El diagnóstico es bastante importante. Y en el diagnóstico se recoge la información, se recoge la opinión de todos. Y de esa manera, con la opinión recogida de todos, uno mira, y dice, ha caramba, ¿cuál es el problema que tengo?

Entonces, eso va a generar la demanda para las tierras existentes que no les alcanza agua, por ejemplo, para poder irrigar, y hay que cubrir la brecha de las tierras existentes y luego, caramba, ¿hay más agua?, muy bien, el proyecto puede crecer con nuevas tierras, hasta tanto, tanto, tanto, y se llegó a setenta mil. Entonces, eso es lo primero, digamos, el primer piso.

¿Y cuál es el otro? El ámbito del proyecto, entonces, el ámbito del proyecto está conformado por 5 valles, si no me equivoco, ese es el ámbito del proyecto y en ese ámbito del proyecto hay población, hay beneficiarios que están esperando, primero, están esperando lo que les está faltando de agua año por año, que es una falta de recurso hídrico anual, eso se ha beneficiado. Si no es por ese gran proyecto, de alguna u otra forma, pero tiene que ser una cosa que forme parte del proyecto.

La segunda parte es, cuando se dice, ah carambas, tengo tanto recurso hídrico en el Río Santa, que ya puedo cubrir estos faltantes y estos faltantes me permiten tener más agua, me permiten diseñar una gran tubería para llevar agua, además almacenarla, hacer una regla de operación y poder ir cubriendo las tierras nuevas.

Entonces, el proyecto es así de sencillo. No deberíamos estar escuchando ahora, hay áreas y áreas y áreas que no están siendo tomadas en cuenta, ni tampoco podríamos estar mirando volúmenes y haciendo una serie de cálculos, porque ahí, vuelvo a repetir, el diagnóstico no sólo escucha a los que necesitan, sino escuchan que hay tierras, cuál es su calidad, hace los estudios de suelos, si está dentro de los lineamientos de su trabajo, y luego, hace los cálculos de la demanda de agua y cuál es el faltante, el déficit para que cubra y pueda ser sostenible la agricultura en dichas tierras; estoy hablando de las tierras existentes. Y en las tierras nuevas, bueno, si ya tengo más recursos, entonces, se buscan los embalses, como se han buscado, se buscan una solución como está planteada, y esos embalses pueden ir cubriendo las tierras nuevas y pueden ir cubriendo las tierras existentes.

Ahora, las tierras existentes tienen dos sistemas de irrigación, y se escucha también que esos sistemas de irrigación tienen unos caudales en avenidas, parece que no hace falta el agua, y luego viene el estiaje. Entonces, el diagnóstico permite hacer el balance y reconocer históricamente cómo ha sido y cuál es el desbalance y si ese desbalance muestra que, cada dos años, cada tres años tienen un desbalance desfavorable para cubrir su demanda, entonces, eso tiene que estar de alguna forma resuelto para que también se esté cumpliendo con el criterio general, estoy hablando de criterios generales para un proyecto, no de este tamaño, para un proyecto de desarrollo de la economía, en este caso, regional.

Ahora, dicho esto, si es que ahora se tienen preguntas tan precisas, y lamento no haber venido con los 21 especialistas, porque no tenía muy clara la agenda que debía desarrollar, o sea, si es que hay una agenda de este estilo y a nosotros nos colocan, no solamente venimos con todos los planos que hemos revisado y todo lo que hemos hecho en este trabajo.

Esta es una respuesta conceptual a los temas que ustedes han indicado.

La señora PRESIDENTA dijo que desde que se asumió esta responsabilidad inmensa, después de más de 35 años y la espera de más de un año de la reconsideración, porque postergaron la instalación de esta comisión, y que la población y los beneficiarios han visto la falta de presencia del gerente del Proyecto Especial Chincas, que no ha brindado información oficial y no ha respaldado a todos los beneficiarios y tampoco ha hecho el saneamiento físico-legal que garantice un correcto diagnóstico de las tierras de los agricultores que van a tener el beneficio del recurso hídrico.

Dijo, cuántas veces se ha informado sobre los oficios que se ha trasladado a la gerencia y a la Unidad Formuladora y no se ha tenido ninguna respuesta. Agradeció la participación de Proinversión, porque tratan de ser objetivos y se ciñen a lo que han aceptado. ¿Quién? ¿Quién ha aceptado los términos de referencia tal cual? El presidente del Consejo Directivo y la Unidad Formuladora no han escuchado las opiniones y amenazas de los agricultores que son beneficiarios de Santa, Nepeña, Casma y Huarmey.

Entonces, ¿quién es el que ha generado todo este malestar y el conflicto social? la Unidad Formuladora y el presidente del consejo directivo, con su falta de decisiones

políticas, porque los técnicos tratan de ceñirse a los términos de referencia. ¿Y quién puede mejorar eso? la Unidad Formuladora y del presidente del consejo directivo, se puede mejorar cuando hay predisposición y voluntad política, porque todavía no estamos culminando el Entregable 4 y se puede pedir una ampliación.

¿Por qué creen ustedes que no tenemos la presencia del gobernador regional y mucho menos de la Unidad Formuladora y de la gerente, de la ingeniera Ana Melva? Qué raro.

Esto da mucha suspicacia, ¿Por qué? Porque estamos en momentos claves, decisivos para el despegue de este gran Proyecto Especial Chincas. Y acá cada uno de los especialistas están cumpliendo su función. Y los aportes son legítimos y legales.

Y, obviamente, lo mencionan, ellos se han ceñido exclusivamente a los mil 52 metros cúbicos de las tierras existentes. Pero ¿quién maneja esa data y si no es así deben observar en su momento? ¿Quién debió observar en su momento dónde debe brindar esa confianza, esa veracidad o velar por los intereses de los agricultores? Es la Gerencia de Chincas, debió hacer un informe acogiendo los aportes.

Porque nosotros todos los aportes que ustedes han brindado a esta comisión, lo hemos trasladado a todos los sectores, a todos, a Unidad Formuladora, a la gerencia, también hemos trasladado el consolidado a cada uno de los sectores sociales y al Colegio de Ingenieros.

Por lo tanto, es transparente y legítimo lo que ustedes han presentado, y nosotros estamos formulando una posición técnica y política, porque no podemos dejar de tener una posición de esa naturaleza.

Entonces, eso es gravísimo, ya lo dijo el ingeniero Campusano. El déficit que se genera hoy por hoy, o la amenaza que genera es por no tener una data correcta, y eso se debió entregar en el momento oportuno, pero creo que estamos aún a tiempo.

Continuando con las preguntas cedió el uso de la palabra al señor Dante Salazar Sánchez de la Junta de Irchim y Colegio de Ingenieros para que pueda exponer y agregar algunas observaciones.

El señor DANTE SALAZAR SÁNCHEZ, representante de la Junta de Usuarios de Irchim, dijo estar de acuerdo con el ingeniero Ferrada, ¿en el sentido de qué? Que hay una confusión. Pero que esa confusión la inicia la empresa consultora, porque las ideas no son muy claras. Que la información que se les brinda en cada reunión es una y luego indican otra cosa y al final no es clara.

Dijo que, como junta de usuarios y también como representante del Colegio de Ingenieros, han advertido que los pedidos solicitados no han sido atendidos.

Indicó que el tema del balance hídrico no está muy claro porque el ingeniero habla de que no va a afectar la demanda de agua de las áreas que actualmente están sembradas, que son las áreas de mejoramiento, que son cerca de mil 52 millones de metros cúbicos.

Que aparte es lo que es para uso poblacional, que son 70 millones de metros cúbicos; 950 millones de metros cúbicos para las áreas nuevas, y los ocho metros cúbicos del caudal ecológico que es 178 millones de metros cúbicos, y que al sumar sale 2 mil 225 millones de metros cúbicos.

Señaló que al otro lado de la margen se tiene al proyecto especial Chavimochic. Y que, Chavimochic, según la última resolución emitida el año pasado la actualización de sus reservas de agua, ascienden a mil 740 millones de metros cúbicos, y si se suma la demanda de agua de ambos proyectos, la demanda suma cerca de mil millones de metros cúbicos.

Sin embargo, dijo de acuerdo con los documentos técnicos aprobados por la Autoridad Nacional del Agua, en los estudios de reservas de agua más o menos al 75% de probabilidad, se indica que la disponibilidad hídrica en el río Santa es de 3 mil 120 metros cúbicos.

La pregunta para el ingeniero Ferrada es: ¿De dónde vamos a sacar la diferencia de agua para poder atender las áreas nuevas que está proponiendo?

Por otro lado, dijo que aparte de la reserva de agua, han observado el balance hídrico. Porque cuando se dice que no va a afectar las áreas de mejoramiento y que se va a continuar captando las aguas en las bocatomas existentes, y dice que los reservorios van a ser para atender las áreas nuevas, pero que solamente va a haber un volumen para poder atender los déficits.

Segunda pregunta: Quisiera que me indique ¿cuánto es el déficit calculado para el sistema La Huaca-Nepeña, incluido el sistema de Santa?, porque en una oportunidad observamos que la junta de Santa vivía en un paraíso, no tenía déficit de agua.

Dijo que ahora se tienen cerca de 42 metros cúbicos de agua por segundo en el río Santa, aparte de lo que se está llevando Chavimochic y Guadalupito, y está quedando cerca de 20, 22 metros cúbicos, y no es suficiente, hay déficit, ingeniero.

Dijo que, muchas veces en esta época al agricultor le ayuda el clima porque reduce sus áreas agrícolas de siembra porque no quiere verse afectado.

Entonces, pregunta, ¿cómo es que indica de que no va a afectar y que van a seguir captando en La Huaca?, cuando en el balance hídrico en la observación que se le hizo, en el sistema La Huaca están la junta del Irchim, los posesionarios, cosa que en un momento usted desconoció y dijo: no, los posesionarios están dentro del paquete de las captaciones que actualmente vienen realizando, pero, ojo, no está considerado, porque eso es parte del sistema de La Huaca. ¿Cómo le va a entregar agua a ellos para poder atender las 18 mil hectáreas que van a sembrar, y cómo va a poder atender a la junta de Nepeña a través del sistema de La Huaca en época de estiaje? Si dice que está considerando entregarle agua a través de otro reservorio.

Luego dijo que como técnicos quieren esclarecer este tema del que tienen confusión y por eso se le pide al ingeniero Pita que entregue al más breve plazo el esquema del sistema hidráulico final, no el diagrama que han presentado, porque es muy frío y no dice nada.

También pidió que se les entregue los planos donde se indique las áreas reales que van a ser atendidas por cada uno de los reservorios, a fin de que puedan revisar y evaluar; también piden que se les entregue la última versión del Entregable 3 con el ánimo de aportar.

Finalmente, indicó que como técnicos quieren un desarrollo exitoso del proyecto especial Chivacas y que beneficie a los agricultores.

La señora **PRESIDENTA** continuando con las exposiciones y el rol de la metodología del trabajo, vamos a dar el uso de la palabra al ingeniero Pablo Ferrada.

El señor **PABLO MANUEL FERRADAS LUNA**, director del proyecto de la consultoría contratada por Proinversión para la elaboración del estudio de preinversión, en primer lugar, dijo que está de acuerdo con todas las cantidades que ha indicado: con los mil 52 millones de metros cúbicos. Con la demanda de Chavimochic que sería mil 700 millones. Con los 70 millones para el uso poblacional. Con los cinco metros cúbicos por segundo de caudal ecológico que lleva a unos 170 millones de metros cúbicos, lo cual está bien.

Pero ¿con qué no está de acuerdo? Pero que no es su culpa, porque usted ha tomado un concepto que esgrime el ANA. Porque el ANA dice: "La disponibilidad hídrica al 75 % son tres mil y pico." Que esto lo ha dicho más de una vez, que el concepto del 75% es aplicado para sistemas sin regulación. Pero, para un sistema regulado, como es en el que se está atendiendo, ese concepto no se aplica. Pidió que, por favor, se quiten de su cabeza que hay 3 mil y pico de metros cúbicos, porque no hay eso.

Dijo que, la media anual en Cóndor Cerro es 140 metros cúbicos por segundo. Y si se multiplica por los millones del año que tiene 31.5, son 4 mil 420 millones de metros cúbicos.

Dijo que la última vez explicó que han generado 50 series en 50 años, —imaginen la cantidad de datos que se ha producido con 50 series de 50 años— y que eligieron la serie al 85% de persistencia. Dijo que los ingenieros entenderán lo que está diciendo. Y que eso los ha llevado a castigar la media multianual, y la han castigado en 160 millones. Que lo dice en cifras redondas: Si antes la media anual en Cóndor Cerro era 140, ahora es 135 para nosotros, según los estudios hechos, castigándolo al 85% de persistencia. Y que ahora es 4 mil 250 millones de metros cúbicos y los 4 mil 440 ya no existe.

Entonces, empecemos a restar: a los 4 mil 250 se le quita mil 700 de Chavimochic; luego se le quita mil 52 millones, que es para atender las tierras existentes; a eso se le resta 70 millones que es para uso poblacional; a eso se le resta 170 millones que es para el caudal ecológico. Eso da 2 mil 252 millones de metros cúbicos.

Usted dice: "¿Dónde está el agua?". ¿Pueden mostrar, por favor, el derrame topológico? —Dijo que de que esta reunión debe ser para que todos salgan sin dudas. Si ha habido alguna confusión, la está aclarando la confusión—

Indica que por todo el sistema conductual está pasando 895 millones y que habría multiplicar 70 mil 205 hectáreas por 13 mil 500, el resultado es 904.7 millones de metros cúbicos, esto se les ha dicho más de una vez, no pretendemos atender la demanda al cien por ciento porque no se podría, porque para ello habría que tener tremendos reservorios que se van a llenar cada 10 años y eso no se puede hacer.

Entonces vamos a cumplir con lo que dice los TDR. El concepto que maneja el preguntar FORN SERVICE, que es una institución mundialmente reconocida dice que se debería de cumplir con un índice de seguridad del 80 por ciento, y nosotros hemos dicho vamos a cumplir con un índice de seguridad del 90 por ciento.

Mostró un cuadro sobre el índice fluvial indicando que: El índice fluvial de La Huaca es del 90.75 por ciento; en el Torro II el índice fluvial es de 90.01 por ciento; en Las Yuntas el índice fluvial es de 96.66 por ciento; en Río Seco el índice fluvial es de 96.18 por

ciento. Todos tienen el índice de seguridad por arriba del 90 por ciento, y dijo pudimos habernos quedado tranquilos con el 80 por ciento, pero no, hemos exigido al modelo 90 por ciento.

Si se multiplica la demanda de los 904.7 millones por 0.90, porque la cobertura es al 90 por ciento, no al 100 por ciento, sale 853.

Entonces, a 895 hay que sumarle 70 millones de agua subterránea, da un total de 918 millones de metros cúbicos, ahora se resta de los 853, el resultado es 115 millones de metros cúbicos. Es decir que se ha identificado déficits de hasta 70 millones de metros cúbicos y se está dando 115 millones. Entonces preguntó ¿dónde está el problema?

Seguidamente señaló que por el lado de la oferta han diseñado una oferta a prueba de balas porque la han castigado y ya no la pueden cargar más.

Por el Cambio climático la demanda la han subido desde mil 50, la han subido hasta 3 mil 500 y con eso están cubriendo los déficits, dijo que por un lado han castigado la oferta y por otro han aumentado la demanda.

Por esto, señaló que este proyecto está hecho a prueba de balas porque los números no engañan y se les está mostrando todos los cuadros y los números, por lo que deben salir convencidos de que todo lo que se ha hecho se ha hecho bien.

El señor JULIO MELÉNDEZ, alcalde de la municipalidad provincial de Casma, dijo que ha pasado 40 años desde que este proyecto se inició y que hasta ahora no ha llegado ni una gota de agua a la provincia de Casma.

Respecto a este megaproyecto dijo tener una preocupación porque no sabe si se les están informando bien o mal y que por eso debería estar el gobernador regional y el gerente.

Dijo pertenecer a Chinecas y que se siente incómodo porque cada vez que se tienen estas sesiones, porque siempre lo invita la congresista Portalatino, ve que el único que participa de Chinecas es él y el señor Linder, pero después nadie de Chinecas asiste, pareciera que hay falta interés o no quieren hacer conocer las cosas tal como son.

Dijo que este proyecto tiene 40 años y no ha llegado ni una gota de agua a Huarney, si no ha llegado a Casma, como es que quieren que llegue hasta Huarney.

Dijo que coincide con el señor Osorio cuando comenta que parte de las aguas del río Casma con los remansos que hay de las lagunas que están en la cuenca del río Casma, dice que van a ser utilizadas para irrigar Huarney, entonces los de Casma ¿se van a quedar sin agua?, ¿todos los productos agrícolas, todos los terrenos los van a dejar sin agua? para darle prioridad a Chinecas porque son cultivos nuevos, no es justo.

Dijo que está en esta sesión porque ha sido invitado, pero que como alcalde va a apoyar siempre a los agricultores porque él también es agricultor y también tiene sembríos desde hace muchos años y que la preocupación siempre ha sido el agua.

Dijo que el ANA pone un sin número de trabas para cavar un pozo, pero ¿dónde se va a cavar un pozo? Donde ha habido agua, porque si no ha habido agua, bien difícil encontrar agua. Por ejemplo, en los terrenos de La Carbonera ¿alguna vez ha habido agua ahí?, no ha habido agua.

Dijo que ha visitado los terrenos de La Carbonera y que son muy bonitos, que los agricultores pequeños y grandes necesitan sus terrenos para cultivar, que la gente necesita trabajar porque requieren llevar los alimentos y el pan de cada día para sus hijos, pero para ello se requiere agua.

Pidió a los técnicos que sean más claros, dijo que de repente los agricultores no entienden la parte técnica como cuando el compañero dijo que no estaba incluido La Carbonera y el consultor le dijo que sí estaba incluida La Carbonera porque muchas veces se van con la incertidumbre.

Dijo que por eso estas reuniones debieran durar más tiempo y debieran participar todos, porque los agricultores para asistir a estas sesiones tienen de dejar de trabajar, tienen que dejar de hacer sus cosas y se van preocupados porque se van con la incertidumbre porque no entienden, y que la gente a dice: una reunión más, un saludo a la bandera.

Dijo que los que representan a Chinecas debieran estar aquí, debería estar la gerenta de Chinecas y el gobernador, sin embargo, nunca han asistido a estas sesiones.

Dijo que cuando lo invitan siempre participa, excepto cuando está en Lima, pero que siempre da la cara, pero que los involucrados también deberían estar.

Dijo que mañana va a haber una sesión en Chinecas y aunque se incomoden les va a decir que tienen que venir.

También dijo que le hicieron llegar el link del Entregable 3 pero que no lo pudo abrir, que lo quiere para evaluarlo con su equipo técnico

Informó que ha escuchado que parte de los terrenos que están en la Panamericana Norte hacia la costa, a la altura de Tortugas, han sido invadidos y que esos terrenos ya no van a ser para la agricultura.

Finalmente dijo que, como alcalde provincial de Casma, siempre voy a estar al lado de todos los pequeños, medianos y grandes agricultores.

La señora PRESIDENTA indicó que esta no es una reunión más, que esta es una sesión extraordinaria descentralizada que se ha estado postergado porque no han entregado la última versión del Entregable 3 y que las anteriores sesiones que se han realizado nunca han sido una sesión más.

Dijo que se ha generado la diferencia y eso lo saben todos los que están acá y son testigos, porque siempre se les ha facilitado toda la información.

Por otro lado, dijo que como representante del directorio en el consejo directivo en Chinecas debió ser firme en su posición y exigir que conste en actas su pedido.

Dijo que va a solicitar las actas de la asamblea del Consejo de Directivo, porque no se han consultado las observaciones ni se han tomado decisiones. Pero que, como representante dentro del Consejo Directivo, debió denunciar públicamente y no hacerlo recién ahora. ¿Por qué? Porque ahora ya estamos en el último entregable.

Dijo que Chinecas en su agenda nunca le ha dado prioridad a los temas que se han formulado para las sesiones de esta comisión, y que esto es lamentable, ¿por qué? Porque la autoridad representa a una población y tiene una agenda y tiene que sentar

una posición sobre los temas relacionados a las tierras y velar sobre la amenaza que hoy han referido los agricultores

Dijo que deja claro y de forma transparente que la comisión está dando la cara y se está enfrentando cuando hay omisiones de función y pese a ser competentes no han respondido y hay silencio administrativo y que esto viene ocurriendo hace dos años, y ya que todos tienen conocimiento que el gobernador regional no asiste a las sesiones y eso debe constar en las actas de las sesiones dentro del Consejo Directivo.

Cedió el uso de la palabra al señor Ferradas.

El señor PABLO MANUEL FERRADAS LUNA, director del proyecto de la consultoría contratada por Proinversión para la elaboración del estudio de preinversión, dijo que, lo expuesto por el alcalde, lo exime de dar una respuesta porque lo que él ha tratado son temas políticos.

La señora PRESIDENTA con respecto a las invasiones dijo que ha informado a la población en la sección informes de esta sesión, que se había visualizado en la Panamericana de Nuevo Chimbote que había invasiones, lo que se ha puesto en conocimiento a la gerencia de Chincas como a la asesoría jurídica y que tienen que tomar acciones porque son desalojos extrajudiciales en los que debe participar el procurador y que eso es una amenaza para el despegue del proyecto.

El señor ELVIS OSORIO pregunta: Casma quiere saber si van a utilizar aguas del río Casma o las aguas subterráneas.

El señor PABLO MANUEL FERRADAS LUNA, director del proyecto de la consultoría contratada por Proinversión para la elaboración del estudio de preinversión, respuesta: dijo que en la última sesión que se tuvo acá en este mismo local, dijeron claramente que este proyecto no solamente hace uso aguas del río Santa y que harían mal en no usar las aguas del río Casma, del río Nepeña y del río Huarmey.

Señaló que no pueden dejar de usar las aguas superficiales para proponer ¿Qué cosa?, ¿para hacer uso de aguas subterráneas? Dijo que eso ¡es una locura! ¿Qué no es cierto? Dijo que hacen la simulación usando las aguas del río Nepeña, del río Casma, del río Huarmey, siempre que se pueda.

Luego dijo, esto lo deben saber los agricultores, que los tres ríos sumados tienen un aporte de 600 millones de metros cúbicos, y que los caudales en avenidas no se aprovechan porque no hay cómo regularlos. Que Nepeña, ni Casma, ni Huarmey tienen reservorios para regular avenidas.

Entonces, dijo que, esos déficits que los agricultores han reportado, y que, según la última simulación, es de 70 millones de déficit, eso se va a cubrir, pero ¿cómo se pueden cubrir?, se va a cubrir solamente almacenando en reservorios, no hay otra manera.

Dijo que, en todo el mundo los reservorios justamente se hacen para eso, para tomar aguas que no se pueden tomar en las avenidas, se guardan, y se aprovechan en el estiaje para cubrir los déficits. Esa agua va a ser para cubrir los déficits y también para las tierras nuevas.

La señora PRESIDENTA cedió el uso de la palabra al decano del Colegio de Ingenieros, Gumercindo Flores Reyes

El señor GUMERCINDO FLORES REYES, decano del Colegio de Ingenieros de Chimbote, indicó que todo lo que han planteado como Colegio de Ingenieros, lo ha hecho el ingeniero Dante Salazar, presidente de la comisión Chinecas, y lo que quieren como Colegio de Ingenieros es que se les proporcione el Entregable 3 en su versión definitiva, para poder revisarlo cuanto antes y tomar las decisiones pertinentes.

La señora PRESIDENTA indicó que en la sección informes se ha detallado los oficios con los que se ha solicitado a la Unidad Formuladora que brinde la última versión del Entregable 3; que no se ha tenido respuesta y que el responsable ha incurrido en omisión funcional y que es por eso que no está acá y no da la cara.

Cedió el uso de la palabra al señor Linder.

El señor LINDER MAURICIO DIESTRA, presidente de la Junta de Usuarios de IRCHIM, dijo que se debió haberse tenido la información, para evitar estas interrogantes de agricultores-técnicos, y al no tener la información las interrogantes que tienen se quedan sin respuesta.

Dijo que la explicación que se ha dado ha sido muy puntual, que hubiera sido un resumen más técnico. Por ejemplo, dijo que se ha visto más el tema de Cascajal, y no La Huaca, pero dicen que sí va La Huaca, pero no lo han expuesto en las láminas, y los deja con dudas, y al no tener esa información, no tienen más que evaluar, más que decir, pero que está Proinversión que ha hecho el convenio con el Gobierno Regional.

Dijo que han sido parte de Chinecas y cuando el alcalde tocó el tema, lo callaron, y que en alguna ocasión cuando preguntó le daban un informe simple, como quien dice, ustedes no me han dado la venia para hacer este convenio con Proinversión, y quien le dio fue el Consejo Regional. Entonces Chinecas no ha participado porque no está dentro de las facultades que le había dado al gobernador.

Dijo que la Unidad Formuladora, es la responsable y debería estar hoy día presente sociabilizando toda la información.

Dijo que no han dado la información de las áreas, y no se sabe si es correcta, que cambian de una versión a otra versión, y no saben qué ha podido cambiar en la tercera versión del Entregable 3.

Solicitó que la comisión les entregue la información, a través del link para que los técnicos de las juntas y del colegio de ingenieros lo puedan revisar.

Responsabilizó al gobierno regional, en sus instancias como gobierno regional y como presidente del directorio, por no socializar la tercera versión del Entregable 3. También responsabilizó a la Unidad Formuladora, ya que es la que aprueba el informe.

Dijo que imagina que no han traído la información, pero que ha sido entregada a la Unidad Formuladora, y lo están revisando, y por eso no entregan la información ni a la comisión, ni a los agricultores, nadie lo tiene, porque en el convenio que tienen se dice que, mientras no lo autoricen, no dan información a nadie. Los supervisores, las consultoras, sí lo tienen, pero por convenio no lo entregan.

Pidió que se les entregue urgente la información para que técnicamente puedan hacer las observaciones correspondientes y ver este estudio que tiene dos aristas: el mejoramiento y la ampliación, que así lo dice el nombre del proyecto, pero que se ve

que sólo está enfocado en la ampliación y en lo que es mejoramiento nada, y que esa es la preocupación de las juntas y de los usuarios.

Agradeció el trabajo social, técnico, político y todo lo que hace la comisión, cuando eso le corresponde al gobierno regional, ya que si no fuera por la comisión no tendrían ninguna información.

La señora PRESIDENTA dijo que la comisión ha remitido oficios tanto a la Unidad formuladora como a Proinversión para que remitan la última versión del Entregable 3. Dijo que podía haber suspendido esta sesión, pero ya se había suspendido la sesión anterior, y que se sesionó para evitar cuestionamientos respecto de la transparencia con la que se viene trabajando en la comisión, y por eso se mantuvo la agenda para trasladar la situación real de lo que estaba ocurriendo.

Cedió el uso de la palabra al señor Miguel Eusebio Ramírez.

El señor MIGUEL EUSEBIO RAMÍREZ, presidente de la Junta de Usuarios de Santa, dijo que esta es la única oportunidad de hacer realidad el proyecto Chinecas, y si no lo llegan a considerar, la sociedad civil tomará medidas, pero que sea un proyecto que beneficie a todos, así como es Chavimochic.

Dijo que su pedido es que la primera etapa de captación del canal La Huaca debe ser similar a la de Chavimochic, de 105 metros cúbicos de capacidad inicial y su capacidad neta sea de 85 metros cúbicos.

No pensemos solamente en almacenar 90 millones de metros cúbicos como lo dicen los técnicos, porque hace 10 años, en los meses de verano, las descargas de Río Santa llegaron hasta 500 metros cúbicos. ¿Qué pasaría si debido al calentamiento global, se incrementa más el estiaje? Vamos a tener más deficiencias de agua, pero si el proyecto amplía el reservorio a 150 millones de metros cúbicos, como cuando inicialmente en la ingeniería básica única compartida consideraron 200 millones de metros cúbicos brutos para irrigar hasta Casma. Por ello propone considerar su propuesta.

Dijo que el pedido de todos los usuarios de la Junta de Santa, es que se considere la exposición del ingeniero Morales, gerente técnico de su junta.

La señora PRESIDENTA cedió el uso de la palabra al señor Juan Holguín Villón, presidente del FOAPS.

El señor JUAN HOLGUÍN VILLÓN, presidente del Frente de Organizaciones Agrarias de la provincia del Santa, dijo que cuando lo citaron a esta sesión pensaron que el Entregable 3 lo tendrían, porque según el informe de Proinversión, el 11 de agosto han entregado el Entregable 3 y han tenido seis días para entregarlo y es no se ha dado.

Dijo que Chavimochic llena su reservorio en 100 días. ¿Por qué? Simple y llanamente porque no son los seis meses de lluvia como se dice, porque en diciembre comienzan los huaicos con la subida de agua y son cuatro meses y esto se reduce a tres meses y medio.

También dijo que históricamente se sabe que las avenidas empiezan la primera quincena de marzo, que, en enero, febrero y marzo son más abundantes, y que esto no se ha tomado en cuenta.

Señaló que la capacidad de almacenaje de Chavimochic no es de 65 como se dice acá, es de más, y eso hay que considerar.

Señaló que les hubiera gustado tener el Entregable 3, y se supone que en presupuesto y costos alguna observación habrá habido, porque en la anterior sesión el subgerente y el gobernador regional decían que este proyecto estaba en veinte mil millones de soles.

Dijo que en la sesión anterior se les informó que el presupuesto había bajado a doce mil, había una diferencia de seis mil millones. ¿Por qué ha bajado? Eso es lo que queríamos saber, si ha sido por una observación, o por qué, cuál ha sido la causa.

También dijo que el ingeniero Félix había precisado que el río Santa ahora está en cuarenta a cuarenta y dos metros cúbicos de agua, y se tiene conocimiento de que las lluvias este año se van a retrasar, lo que implicaría de que en enero recién se tendrían huaicos.

Dijo que anteriormente ya han vivido situaciones extremas, que estamos en agosto, faltan tres meses septiembre, octubre y noviembre y si el río Santa llegara a bajar a 30 metros cúbicos generaría un problema social, porque los dueños del río Santa no son los ancashinos, sino Chavimochic y ellos están arriba y se llevan toda el agua, dos kilómetros más abajo, mandan agua sedimentada.

Dijo que no tienen informes y necesariamente tienen que alcanzarles el Entregable 3.

También indicó que estas sesiones tienen que seguir convocándose, tienen que continuar hasta encontrar una salida justa al proyecto porque los agricultores quieren el proyecto, pero un proyecto que satisfaga las necesidades del departamento, de los agricultores del Perú porque este es un megaproyecto.

Dijo que, si se da algún problema social, responsabilizan al gobernador, por es el principal culpable de lo que pueda suceder.

La señora PRESIDENTA realizó la pregunta al ingeniero Luis Pita, ya que la comisión ha enviado el Oficio 0935/2025, solicitando con carácter muy urgente la versión final del Entregable 3, ¿por qué no se nos ha entregado esta información?

El ingeniero LUIS PITA CHÁVEZ, director del Proyecto de Proinversión, respuesta: dijo que ellos no pueden compartir un documento cuya aprobación no ha sido consolidada. Donde hay procedimientos de la parte con quien hemos firmado el convenio, que todavía está pendiente su pronunciamiento.

Por ello, en su momento, cuando se haya perfeccionado la conformidad a este Entregable 3, no duda que la Unidad Formuladora del gobierno regional lo va a compartir. Como ha ocurrido con los entregables anteriores.

La señora PRESIDENTA dijo que con esta respuesta queda claro que de parte de la comisión no ha habido ninguna obstaculización en trasladar el informe porque la última versión no se le ha entregado a la comisión especial. La Comisión no tiene la información en su poder y los técnicos no la han podido estudiar y es lamentable que la Unidad Formuladora no cumpla con su rol para lo cual ha sido creada.

Cedió el uso de la palabra al señor Armando Castro, presidente de la asociación de la Carbonera.

El señor ARMANDO CASTRO, presidente de la Asociación La Carbonera, dijo que representa a los poseedores de los dos mil un beneficiarios de la Ley 28042 y que su preocupación es si eran atendidos o no, pero al no tener el Entregable 3, no tenemos nada que decir porque no hay nada concreto, nada formal, y lo acaba de decir el representante, que no hay nada que decir en este momento.

Considera que, desde el inicio, desde los términos de referencia estuvieron mal. Entonces, tratar de solucionar este problema, es una cuestión bastante seria y que se debe consultar a la población, porque, al final los agricultores son los que van a utilizar este proyecto, y son los que van a sufrir o se van a beneficiar.

Dijo que entiende la posesión de la consultora, porque tienen que ceñirse a los términos de referencia. Es cierto. Pero deberían de haber hecho alguna propuesta para que, de alguna manera, se modifique, porque, así como va no va a beneficiar a las 50 mil hectáreas del valle viejo. Al final, este proyecto va a terminar siendo un sueño, un engaño, como fue el proyecto que dicen Chincas, que nunca se ha desarrollado, simplemente fue la ampliación de IRCHIM, y que nadie, o algunos se quieren olvidar, que ese proyecto realmente fue un engaño. Y por esta mezcla en que no sabemos si es IRCHIM o es Chincas. Dicen que Chincas está funcionando, pero realmente, nunca ha funcionado. Sabemos que nunca se ha hecho el proyecto. Esto fue solamente un engaño de ese momento para calmarnos a nosotros diciendo que se ha hecho el proyecto.

Realmente ha nacido mal este proyecto, y si queremos solucionar en este momento, en verdad, tenemos que hilar fino. Ver si realmente esto se cambia, y se trae abajo prácticamente todo, y ver si hay el tiempo suficiente para hacerlo nuevamente, o nos quedamos con lo que están proponiendo en este momento, y continuemos al menos con un proyecto mal hecho, pero al final de cuentas tendremos que adecuarnos a ello.

En realidad, este tema es complejo, para nosotros es muy complejo. Porque ya sabemos la situación en la que estamos, sobre todo los que vamos a ser los beneficiarios posteriormente, porque nos van a vender una tierra sin agua. Aunque nos dicen de manera informal, lo ha dicho el ingeniero Ferrada, si están considerados.

Pero primero nos dijeron que no, que los informales no tenían nada que hacer con este proyecto. Eso se nos dijo al inicio. Ahora dicen que sí, pero de palabra. No tenemos ninguna documentación.

Esperamos más bien la información y nuevamente recalcar, necesitamos la información para tomar decisiones en su momento, porque después nos van a decir lo mismo que nos dicen ahora. ¿Por qué no hablaron en su momento? Si no tenemos la información, cómo podemos hacer una evaluación seria, concreta, simplemente nos dejamos llevar por los comentarios.

La señora PRESIDENTA le damos el uso de la palabra al ingeniero José Morales.

El ingeniero JOSÉ MORALES dijo que tiene una data tomada por la Autoridad Nacional del Agua, donde indica claramente los caudales del río Santa, registrados en la estación hidrométrica de Condor Cerro.

Dijo que se ha tomado la información de las últimas décadas, 2015 a 2025, por la sencilla razón, de que el Río Santa actualmente está en otro escenario, debido al cambio

climático. Se ha tomado información de los meses de noviembre, diciembre, enero, febrero, marzo y abril donde se registra un mayor caudal.

Que ha tomado el total de metros cúbicos, considerando la bocatoma de Chavimochic, hasta la tercera etapa, de 88 metros cúbicos por segundo.

CAUDALES NECESARIOS PARA EL ABASTECIMIENTO DE LAS TIERRAS EN LOS SECTORES HIDRAULICOS EN AMBAS MARGENES		
BOCA TOMA CHAVIMOCHIC (1ra, 2da y 3ra etapa)	88m ³ /	seg.
BOCA TOMA LA HUACA	22m ³ /	seg.
BOCA TOMA LA VIBORA	7m ³ /	seg.
TOMA SAN BARTOLO	1 m ³ /	seg.
TOMAS GUADALITO	1m ³ /	seg.
TOMAS OTROS (Dos Márgenes)	5m ³ /	seg.
CAUDAL ECOLOGICO	5m ³ /	seg.
SUB TOTAL	129.00m ³ /	seg.
BOCA TOMA CHUQUICARA	65m ³ /	seg.
TOTAL 194.00m³/ seg		

La Bocatoma La Huaca, 22 metros cúbicos por segundo; la Bocatoma La Víbora, 7 metros cúbicos; San Bartolo, es una Bocatoma rústica en la parte baja, un metro cúbico; Guadalupito, un metro cúbico. Hay otras tomas que captan del Río Santa, que son la Huaca Corral, Tanguche, Tablones, Pichiman y la toma 47,5 metros más; el caudal ecológico 5 metros, lo que hace un subtotal de 129 metros cúbicos. Y considerando la bocatoma Chuquicara de 65 metros cúbicos, hace un total de 194 metros cúbicos por segundo.

Considerando los años que se ha indicado; entonces en noviembre prácticamente no hay mucha agua; en diciembre aumenta un poquito el agua.

En enero hay un caudal regular, como todos los años, en esta época inician las lluvias, sin embargo, en estos últimos años, se ha notado que, en algunos meses de estas épocas de lluvia, los caudales también bajan. Y los picos son muy intermitentes.

En los meses de marzo y abril, donde baja el caudal, no hay agua prácticamente, de igual manera en abril, tampoco hay agua.

Bueno, con esto quiero indicar y dar la información real, de los caudales de Río Santa, registrados en la estación Condor Cerro, conforme indica la lámina que ustedes han visto, no satisfacen las demandas totales. Especialmente en los meses que indica, fue en el diseño planteado por la empresa, el consorcio LCH y AEM, por lo que es necesario corregir el perfil en lo que respecta a la captación y la colección.

Dijo recordar que en la primera reunión cuando se hizo inicialmente el diagnóstico, tomaron una serie de datos y también indicaron datos, pero fue la única reunión y que ya no los volvieron a convocar para el diagnóstico, ni para que se les haga llegar la

información real, conforme utilizan el agua del Río Santa, los agricultores. Entonces, esta es una información real, e indica claramente que no va a satisfacer nuestra demanda, como lo está indicando la consultora.

El señor ROMEL PAZ NINAQUISPE pidió pasar las fotografías que ha proporcionado. La fotografía 1 va a mostrar de manera real la forma cómo vivimos, una experiencia de 10 años, como dirigentes, permanentemente recorriendo el río, desde jovencito está el ingeniero Dante Salazar Sánchez, cuando él estuvo acá. Miren ustedes, ¿por dónde nos dan el agua a nosotros? Dígame usted, en un sistema hidráulico, por ahí nos abastecen el agua a nosotros en el tiempo de estiaje. Ese se llama el desfrenador del proyecto Chavimochic, aguas arribas, automáticamente el río es totalmente seco.



Fotografía 1

Vean, ahí yo estoy parado en medio del cauce, mis compañeros están en la parte del fondo. Han construido un dique en el barraje fijo, donde impide ya ahora, que el agua nos distribuyamos en una proporción equitativa; es decir, tal como está establecido 60% y 40%. Chavimochic capta toda el agua, eso está posterior al muro, cómo se ha rellenado toda esa zona y miren al costado como la parte posterior de toda esa infraestructura está totalmente seco, ahí se puede apreciar el muro que han construido. (fotografía 2)



Fotografía 2



Fotografía 3

Aquí les hago ver cómo este sistema La Huaca, no tiene la calidad y las condiciones para distribuir el agua, porque no hay agua. Desde el año 2004, recuerdo que el agua llegó a sus niveles más bajos, cuando aparezco como dirigente, y la preocupación fue ver cómo nos distribuiríamos el agua, si teníamos a Chavimochic en la parte alta, entonces fuimos a quitarle el agua a los de la central hidroeléctrica.

Es decir, entramos a pelear a un terreno, donde Chavimochic se da cuenta recién y se une a nosotros en nuestra necesidad, porque para ellos tienen esa ventaja, porque antes lo captaban el río a través de un barraje, de un dique en tierra y ahora ya es concreto.

Entonces, si ahora nosotros vamos a tener dos proyectos especiales. Dos proyectos especiales, que en la práctica la distribución del agua rompe con todo el trabajo que está haciendo el ingeniero porque para la operatividad de este esquema hidráulico se necesita de 65 metros cúbicos en la captación de Chuquicara.

Algo mencionó el presidente del Frente Agrario, son 105 metros cúbicos la captación de Chavimochic para almacenar 400 millones de metros cúbicos. Y nosotros vamos a embalsar 530 millones con una captación de 65 metros cúbicos.

¿La lógica a dónde nos lleva? Estoy repitiendo esto desde marzo del 2024, estoy repitiéndolo lo que dijo el señor Ferrada. Es decir, la lógica nos lleva a pensar que técnicamente se tiene que hacerse un replanteamiento a este esquema hidráulico y tener que captar esos 95 metros cúbicos para asegurarnos el agua para nosotros.

¿Por qué digo asegurarnos el agua para nosotros? Porque en este esquema hidráulico a través del río, nosotros ya no vamos a ser beneficiarios, sino afectados de los proyectos especiales en el río Santa. Así lo voy a denominar a partir de la fecha. Afectados.

Somos usuarios afectados, ¿por qué? Porque no se nos quiere atender con un volumen mayor de agua que debería ser de La Huaca, que era la esperanza para nosotros el contar con un reservorio.

Si bien es cierto, dice que el Estado debe invertir solamente en las tierras nuevas, pero si va a dejar afectados en la parte baja, hay que compensarlos. Y esa compensación creo que es justa, como vemos también, por ejemplo, en el efecto que deja la minera. Le compensan, ¿no? ¿Para qué? Para mitigar sus enfermedades que tienen.

A nosotros, ¿qué nos va a afectar? ¿Qué podemos buscar? Que nos beneficien entregándonos un poco más de agua para sobrevivir.

La guerra por el agua se va a dar más adelante, cuando entren en funcionamiento estas tierras nuevas a sembrar, son grandes capitalistas y tienen poder económico como lo tienen en La Libertad los que van a tener interés por el agua.

Entonces, ¿de qué sirve el Estado si no nos va a garantizar en esta parte a nosotros con un reservorio que justifique? Entonces, ¿para qué nos cambiamos de bocatoma? ¿Para qué hemos pedido la bocatoma allá?

Para estar cerquita peleándonos el agua, mejor hubiésemos querido que sea acá en Tablones nomás, y La Huaca lo hubiesen hecho ahí. O en ese tiempo estaba proyectado con Sisa, estaba proyectado Cascajal con 120 millones de metros cúbicos, que era para los poseionarios.

Dijo que el déficit del agua es cada vez mayor. Usted podrá sacar números, está el señor Cesar Horna, el ingeniero José Morales y los ingenieros de la junta que han estado monitoreando eso.

Señaló que los ha estado acompañando, porque no era justo dejarlos ahora, cuando después de haber estado en el Congreso de la República a exigir que se haga este proyecto, y donde los liberteños se sientan en la mesa y son más que nosotros.

Y no tenemos un Consejo de Cuenca Regional. Y la ley nos pretende imponer. ¿Para qué? Para asegurar el agua para esa parte del norte. Que reconoce el trabajo del señor César Horna. El esfuerzo que ha puesto en todo eso, es la parte técnica y que no lo subestimen.

Dijo que al Ingeniero Pita, se lo dijo en la reunión pasada. Si algo aprendí del ingeniero Amílcar Gaita es esto, es la práctica y sus palabras de él, que, si nosotros no luchamos por lo que queremos, Chavimochic toda la vida va a tener más grande de lo que ellos adquieren.

Un gran proyecto que van a proyectar con 200 millones de metros cúbicos más en otro reservorio, y a nosotros en la parte baja nos quieren condenar en esa bocatoma La Huaca, —escuchen bien—, esa bocatoma La Huaca nunca la pedimos y nunca estuvimos de acuerdo todos. Fue una decisión del dirigente, fue imposición.

Es el remedio que quiere poner ahora el ingeniero Amílcar Gaita porque dice los dirigentes se equivocaron al pedir esas bocatomas y no pedir una bocatoma más arriba. Ahora pedimos formar parte de este esquema hidráulico. Y si no, las calles ahí nos esperan, señor Ferrada.

Todavía, tenemos la lucha pendiente, nuestros ancianos padres unos ya fallecieron otros están ancianos, que ni siquiera a veces pueden salir a reclamar. Cuando tuvimos la contaminación ambiental, como han caminado desde Santa.

Nos están obligando a ser nuevamente revoltosos, a que tengamos que ir a las calles, porque la parte técnica impositiva, viene solamente a servir y a garantizar las tierras nuevas, donde se benefician, ¿quiénes?, los grandes monopolios y aun así son los que tienen beneficio por parte del Estado cuando no pagan sus impuestos.

El señor FÉLIX VÁSQUEZ, dijo que un mal diagnóstico refleja estos resultados y la supervisión no tiene la culpa, porque en mayo ha recibido definido el esquema hidráulico y tal como lo han manifestado los gerentes de la Junta de Usuarios, una sola vez los escucharon y después no hubo reuniones.

Indicó que, cuando vinieron a exponer sobre el desarrollo agrícola el 27 de abril, se quedaron sorprendidos por todas las observaciones encontradas y que se les alcanzó a través de las comisiones, a través de la Junta, a través del Colegio de Ingenieros y toda la sociedad civil, sirvió de repente para que la supervisión incremente o revise más el tema de fondo, porque la mitad de las 534 rendiciones son de fondo, y el gobernador dijo, *eso es normal* ... ¿cómo en un proyecto de esta envergadura esto va a ser normal? Y aun ahora, respecto del sistema hidráulico y de los volúmenes de los reservorios, sigue habiendo a dudas.

Puso como ejemplo que el 19 de febrero de este año 2025, el caudal del río Santa superó toda medición en Condor Cerro, se habló de 5 mil metros cúbicos, fueron al río Santa y encontraron más de 3 mil metros cúbicos, y dijo que la situación es así. Y si bien la estación de Condor Cerro es del Senamhi y el ANA se remite a esos datos, esos datos no son fiables, porque ya lo han dicho, que esa mira tiene que ser calibrada nuevamente. Por tanto, toda la información recogida de esos años, no sé puede saber hasta dónde puede ser valedera.

Dijo que ellos no somos revisores, no les compete ser revisores, pero el tiempo que le dedica toda la sociedad civil organizada al proyecto, hace que hoy revisen también esto y eso los ha unido más todavía al sector agrario.

Hoy en día, y a través del FOAS, de Juan Holguín, que ha liderado desde el año pasado, estas sesiones de trabajo, que nosotros la han llamado sesiones de trabajo, que necesitan todavía una sesión de trabajo para disipar esto, porque los de Casma están

preocupados. El ingeniero Ulises, que es científico, meteorólogo, agrónomo, agrólogo y que tiene todas las distinciones, está previendo que esta es una situación grave para nuestra zona. Y, ya lo dijo, que las áreas de mejoramiento quedan excluidas de todo beneficio del río Santa.

¿Qué más tenemos? La mala identificación la aprobaron. Ingeniero Pita, disculpe, pero aprobaron a ciegas el Entregable 1, el Entregable 2 y cuando nos lo dieron, ahí se reflejaban estas situaciones, por eso, el Entregable 3 tubo esas modificaciones: versión 1, versión 2, versión 3, que no la traen hoy día, y debe haber una versión 4, porque hoy día no se han disipado las dudas.

Dijo, claro, a mi encargadita (se refiere a la gerenta), de repente acá nos puedan decir el consorcio, ¿hasta cuándo laboró para el consorcio? ¿O no laboró para el consorcio? Se entiende que algo de los términos de referencia habría preparado.

Dijo que han esperado 39 años para hacer realidad este proyecto, y que pueden sentarse a esperar unos días más, a fin de disipar todas las dudas. Señaló que los números son fríos, y que hay que ver en una pantalla las observaciones, porque todavía necesitan ser discutidas.

Seguidamente, pidió una reunión con el gobernador, también dijo que el gobernador y la Unidad Formuladora tienen que estar acá. Y que la señora que está sentadita en tangay, tiene que venir acá y mostrarse y decir: "Sí, realmente nos estamos equivocando y no se pronuncian nada". No sabemos cuánto es el presupuesto a agosto del 2025.

Finalmente, dijo: "compañeros, nos queda una acción última, si es que no nos hacen caso, presentar una acción popular, para que nos escuche Proinversión, el MEF, el gobernador y todos los demás."

Porque este proyecto no nos está beneficiando como área de mejoramiento, como usuarios y como quienes han luchado por muchos años por sacar adelante este proyecto, no vamos a ser beneficiados.

La señora PRESIDENTA quiero hacer la siguiente pregunta al ingeniero Ferradas. Pregunta: ¿Se ha priorizado la alternativa de La Huaca como presa?

El señor PABLO MANUEL FERRADAS LUNA, director del proyecto de la consultoría contratada por Proinversión para la elaboración del estudio de preinversión, respuesta: Las únicas alternativas son la de Chuquicara, la Huaca, Toro II, Las Yuntas, Río Seco. La segunda, Chuquicara, Cascajal, Toro II, Las Yuntas, Río Seco. Son las únicas que quedan en pie. La decisión final se toma en la cuarta etapa. O sea, cuando entremos a evaluar, ahí se decide quién va. Ese es el estatus ahorita.

La señora PRESIDENTA dijo que se va a plantear algunas conclusiones: 1.- Creo que muchos hemos identificado y hemos reconocido la ausencia, la falta de compromiso y responsabilidad del presidente del Consejo Directivo, de la Unidad Formuladora y de la Gerencia Regional.

Cuando se dice que hay una mala formulación y aceptación de los términos de referencia, que es el eje crucial de todo este conflicto, ¿por qué ocurre esto?, ¿quién vela los intereses de los agricultores? ¿Quién vela por los intereses del proyecto especial Chinecas? ¿Quién? El Gobierno Regional, a través del presidente del Consejo Directivo porque es el que firma y aprueba la factibilidad de los diferentes entregables.

Dijo que, la comisión dentro de las facultades que le da el Congreso de la República hace el seguimiento, supervisión y monitoreo del Proyecto Especial Chincas, pero quiere dejar claro que el gobierno regional no ha emitido una opinión ni ha emitido respuesta a las comunicaciones que le ha dirigido a comisión Especial.

Por todo ello, dijo que va a consultar a los señores congresistas el solicitar una reunión con el gobernador regional en la sede central del Gobierno Regional, porque durante dos años se le ha trasladado oficios invitándolo a las sesiones y no se ha presentado.

Dijo que están proponiendo en venga aquí y les preguntó ¿Ustedes creen que después de dos años va a venir acá, por favor? Se dirigió a los agricultores y les dijo que las decisiones que tomen, es de competencia de cada ciudadano ancashino.

El señor ROMEL PAZ NINAQUISPE dijo que el gobernador debe venir a la sesión de la comisión.

La señora PRESIDENTA Está bien, entonces están de acuerdo con la propuesta de solicitar al delegado consejero regional para que proponga a la asamblea de consejeros regionales que el gobernador acuda con carácter de urgencia a una sesión de la comisión Chincas. Si están de acuerdo, solicitamos que se apruebe por parte de los señores congresistas. Es la primera propuesta, puede haber otra propuesta.

La primera propuesta formulada es que, la Comisión Especial de Chincas solicite a los consejeros regionales para que ellos acojan el pedido de esta comisión y puedan exhortar y exigir la presencia del presidente del Consejo de Riego a la Comisión Especial. Esa es una propuesta.

El señor RÓGER REYES VERAU propuso solicitar facultades especiales al Congreso de la República para que se le traiga de grado o fuerza

La señora PRESIDENTA dijo que eso no es posible porque la Comisión Especial ha solicitado facultades de investigación y no se le ha otorgado.

El señor LINDER MAURICIO DIESTRA, presidente de la Junta de Usuarios de Irchim, dijo que como el ministro y el gobierno regional han lanzado con tanta expectativa el proyecto Chincas, debe traerse al ministro a estas sesiones, porque si está lanzando internacionalmente el proyecto Chincas, ¿por qué lo está lanzando internacionalmente este proyecto?, si es un proyecto de interés nacional. Más aún cuando todos los agricultores, los directivos y todos los que estamos acá en la región Áncash tenemos muchas dudas sobre el perfil.

La señora PRESIDENTA dijo que es válida la propuesta, pero aclaró que ya se le ha invitado pero que no acudió a la comisión y que se ha coordinado y el ministro se ha comprometido a asistir para la siguiente sesión y venir a Chimbote a participar y responder estos dos puntos de agenda: Uno, para que explique sobre ese proyecto internacional que están convocando, y el segundo punto sería sobre las observaciones que se han presentado en esta sesión al proyecto.

Señaló que lo correcto serían los dos mecanismos: oficiar a los consejeros regionales y también invitar al ministro de Desarrollo Agrario y Riego para que asista a una sesión extraordinaria descentralizada en la ciudad de Chimbote.

El señor ELÍAS VARAS MELÉNDEZ dijo que después de escuchar las exposiciones se encuentra indignado y muy preocupado y que probablemente los señores técnicos no entiendan el malestar porque ellos son técnicos.

Pero que la preocupación es de todos los que viven en Chimbote, de que este proyecto sea la ilusión de siempre y de todos los años, y que todos saben que ha habido paros, movilizaciones y hasta muertos por este proyecto.

Dijo que cuando se creía que ya se tenía un gobierno regional responsable, que iba a cristalizar el anhelo del pueblo ancashino y ejecutar el proyecto, porque se eligió a un gobernador regional que ofreció el oro y el moro para llegar al cargo; pero ahora se comporta —disculpen el término— como un vil cobarde, porque el gobernador debería estar acá, trabajando con nosotros.

Indicó que también hay algo que llama la atención, porque esto es parte de un sistema. Un sistema en el que todo quieren vender, todo quieren concesionar, y esto no es casualidad, por eso hay que abrir bien los ojos, porque acá se está haciendo algo.

Porque las tierras que no están, las tierras nuevas van a ser vendidas. Y qué bueno que lo hagan, pero que den la cara, y que tengan esa valentía de afrontar su responsabilidad.

Luego dijo que está seguro de que la próxima semana si sesionamos acá, el proyecto se va a llevar a cabo. La sesión de la comisión Chinecas no va a sesionar en Lima, ni en Huaraz, va a sesionar acá, en las costas de la región Áncash. Y el gobernador, así como vino a pedir los votos, ahora que venga también a asumir su responsabilidad.

Propuso que la próxima sesión sea en la localidad de Chimbote, que sea antes de que pase quince días y que asista el ministro de Agricultura, el gobernador regional de Áncash y también todos los consejeros regionales.

Dijo que Huarmey nos acaba de dar el ejemplo, a los que apoya rotundamente porque no se solucionaba un problema con Proinversión y la defensa de la ribera y los ríos; pero en el segundo día de movilización, el alcalde y algunos dirigentes estuvieron en la ciudad de Lima y que esa movilización de cuatro días permitió llegar a una solución. Y que acá ya están cansados de que las autoridades no asuman su responsabilidad.

Dijo que la presidenta trata de hacer un enlace, pero finalmente no se consigue el objetivo, porque el gobernador regional, que es el que decide, la gerente del Proyecto ni la Unidad Formuladora asisten a la sesión. Entonces, ¿de qué estamos hablando? Si bien escuchamos a los técnicos, hacemos nuestras propuestas, como no viene el que toma la decisión, todo acto que queramos hacer no va a tener la valía si no están los que deciden.

Dijo que el ministro de agricultura ha tenido la osadía —y lo dice porque ha conversado con él— de hacer una convocatoria cuando todavía no se tiene ni siquiera esta etapa finalizada. ¡Miren la desesperación que tiene! Que tienen un comportamiento famélico de querer regalar por partes a nuestro país y de una vez.

Por eso, pide que se considere su pedido para que la sesión se lleve a cabo en Chimbote, y que se debe invitar a los 24 consejeros regionales de manera oficial, porque este no es un problema solamente de Chimbote o de la costa de Áncash. Es un problema de toda la región y del país, y que incluso tendría que venir el premier porque este es un gran problema nacional. Y que la lucha debe ser ahora y no mañana

Finalmente, preguntó al ingeniero Pita si se está dentro del cronograma o todo lo que se pretende hacer es en vano. Pidió que el ingeniero Pita especifique qué cronograma está manejando Proinversión referente al Proyecto Especial Chincas.

El ingeniero LUIS PITA CHÁVEZ, director del Proyecto de Proinversión, dijo que, de acuerdo con el cronograma, está pendiente la conformidad del Entregable 3, y la conformidad se estaría dando después de una rigurosa evaluación del Entregable 3.

Dijo que ellos no tienen la intención de lograr un consenso al 100 %, que no lo van a conseguir. Y que, si no ponen una cuota para llegar a un entendimiento y de tratar de dialogar, pero a un nivel técnico más coherente, probablemente no tengan proyecto.

La señora PRESIDENTA dijo que ya son cuatro horas y se sigue hablando lo mismo y no se está llegando a ninguna conclusión, porque los políticos responsables para que pueda despegar este proyecto no están presentes y ellos son los grandes responsables para que esté en riesgo este Proyecto Especial Chincas, no la comisión, por lo que pidió respeto y tolerancia, porque acá los congresistas que están presencialmente — Elías Varas y mi persona— y los que están a través de la plataforma *Microsoft Teams*, no tienen ninguna responsabilidad de las malas decisiones políticas.

El ingeniero JOSÉ MORALES, gerente técnico de la Junta de Usuarios de Santa, dijo que todos saben que la responsabilidad es del gobernador regional. ¿Y Por qué es el responsable? Porque él debía llamar a reuniones a todos los dirigentes de las juntas y del Frente Agrario, porque ellos saben el teje y maneje en cada sector, cada uno tienen realidades diferentes, que los Valles del Santa, Irchim, Casma, Nepeña y Huarmey, cada uno tienen diferentes realidades.

Dijo que el gobernador ha asumido el debe y el haber del cargo y además ya tiene muchos años en el cargo, y que en la actualidad hay drones, avionetas con las que hubiera hecho un estudio y ver ¿cuántas hectáreas están sembradas y cuántas áreas tienen los posesionarios y cuántas áreas están pendientes?

Dijo, por qué algunos van a estar marginados, no debe haber discriminación entre los usuarios, dijo que él es un pequeño agricultor, que ha estado en alto Chicama y Paján, y por el trabajo que realiza estuvo en una reunión donde ellos ya estaban proyectándose, porque más al norte hay buenos terrenos, pero no hay agua, con el agua subterránea, están a dos, tres metros, cuatro metros, están sobre el nivel del mar. Eso es lo que aquí, como dijo el ingeniero Ferradas, hay agua, hay una cama en el subsuelo también, pero ¿Cuántos años nos garantiza que puede proveer para la siembra?

Indicó que Casma y Chimbote están a tres o a cuatro metros sobre el nivel del mar. Si se hacen pozos van a encontrar agua salada. Que ha estado en una pasantía en Ica, a dos horas a la parte alta, y que ellos han hecho un pozo tubular de 50 metros de profundidad y con una bomba sacaban agua y estaban regando de su pozo tubular.

Que cuando le preguntó al ingeniero Ferradas, sobre esto, el ingeniero le dijo que ese pozo está seco y ya no da; pero dijo que sus tierras están en una cordillera con las venas, ¿y por qué no lo hacen un pozo más profundo? Nos contestó, que los ingenieros, ellos mismos, que están a cargo de esos terrenos, de ese fundo, dijo, que han hecho la excavación, y que han encontrado una capa de tiza a 50, 60 metros de profundidad, una capa de tiza gruesa, y ha salido con presión agua salada y han cancelado los tubos.

Por otro lado, dijo que lo que dijo el ingeniero Morales es cierto, en el año 2017 hubo el fenómeno costero y hubo huaicos por toda la costa y dañó los canales de riego, los sembríos y los terrenos con cultivo, y que después del 2017, 2018 y 2019, tres años no hubo lluvias en la sierra baja.

Por eso, dijo que, en el sector, y está el presidente de la Comisión de la Junta de Santa, han tenido que bordear con una máquina para sacar agua de la Bocatoma de Tablones, de Suchimán y el sector 47 y poder represarla, sacarla, y eso es lo que no quieren que vuelva a ocurrir.

Entonces, dijo, que, si se le está dando agua a Chavimochic, ¿por qué se va a discriminar al resto de agricultores de esta zona?, que se tiene que hacer otro estudio para que todos tengan agua y prevenir lo que pudiera venir con el cambio climático y también ver las deficiencias de este reservorio que están mencionando porque tiene que abastecer el agua a todos los agricultores.

La señora PRESIDENTA pidió por favor, hay que ser concisos, precisos, y no redundar lo que ya hemos dicho.

El señor . . . dijo que desde el año 1983 se proyectó el río Santa para que sirva para Chavimochic y Chincas. Chavimochic ha llegado y tiene su reserva de mil 700 millones de metros cúbicos anuales, como se ha mencionado, en cambio Chincas no tiene ni siquiera una bocatoma ni ningún reservorio y que es necesaria.

Que, por esa razón, es muy importante que se tomen en cuenta dos puntos: las hidroeléctricas, según la ley, lo dice el Decreto Supremo 07285-PCM se crearon dos proyectos, Chavimochic y Chincas, hidroeléctricos con ese propósito.

Que, Chavimochic lo ha hecho y ha hecho tres, y también lo van a ejecutar muy pronto dos más, en pie de represa y en pie de cola, ellos tienen riesgo tecnificado.

Sin embargo, el consultor ha dicho que no necesitamos hacer hidroeléctricas y eso no es cierto, se puede hacer porque, como vimos en su esquema, hablaba de La Huaca, por ejemplo, si viene desde la cota 550 y baja a la 350 hay 200 metros de altura, esa es una referencia de que debe considerarse las hidroeléctricas que sería el polo de desarrollo para todos los pobladores de esta zona.

El otro punto y también es una pregunta para todos incluso para el supervisor, si hablamos de 120 mil hectáreas por el módulo, de 13 mil 500 equivale a mil 620 millones de metros cúbicos, más el agua potable de 1.5 metros cúbicos, sería 47 millones y pico.

Entonces el agua reservada para Chincas sería mil 667 millones 304 mil. Si se divide por el tiempo, se requiere para nosotros un caudal de 53 metros cúbicos, sumemos lo que produce Chincas y Chavimochic, son más de 105. El volumen que el río Santa lo tiene solamente en cinco lugares que tienen el agua suficiente, el resto son reservorios, por eso es muy importante.

La señora PRESIDENTA dijo que se va a someter al voto la invitación a una sesión de la comisión al ministro de Desarrollo Agrario y de Riego, al gobernador regional de Áncash, Koki Noriega Brito, y a los 24 consejeros regionales de nuestra región Áncash, con carácter urgente para abordar el informe de la versión final del Entregable 3, antes de que sea aprobado.

La Presidenta dispuso a la secretaria técnica consultar la votación de la propuesta.

Se aprobó, por mayoría, el pedido para invitar a una sesión de la comisión al ministro de Desarrollo Agrario y de Riego, al gobernador regional de Áncash, Koki Noriega Brito, y a los 24 consejeros regionales de la región Áncash, con carácter urgente para abordar el informe de la versión final del Entregable 3, antes de que sea aprobado

—Realizada la consulta se aprobó, por mayoría, con 5 votos a favor, ninguno en contra, ninguna abstención, el pedido para invitar a una sesión de la comisión al ministro de Desarrollo Agrario y de Riego, al gobernador regional de Áncash, Koki Noriega Brito, y a los 24 consejeros regionales de la región Áncash, con carácter urgente para abordar el informe de la versión final del Entregable 3, antes de que sea aprobado

—Votaron a favor los señores congresistas: PORTALATINO ÁVALOS Kelly Roxana, VARAS MELÉNDEZ Elías Marcial, DÁVILA ATANACIO Pasión Neomias, ESPINOZA VARGAS Jhaec Darwin y PAREDES CASTRO Francis Jhasmina.

La señora PRESIDENTA dijo que se va a fijar la fecha para la siguiente sesión extraordinaria descentralizada en la ciudad de Nuevo Chimbote.

Acto seguido, solicitó la dispensa del trámite de lectura y aprobación del acta de la presente sesión para ejecutar los acuerdos sin esperar su aprobación.

—Al voto, se aprobó, por unanimidad, la dispensa del trámite de lectura y aprobación del Acta de la presente sesión (SE-19-ACTA-28-08-2025).

En este estado la señora PRESIDENTA levantó la Décimo Novena sesión de la Comisión Chinecas.

—Se levanta la sesión siendo las 14 horas y 35 minutos.

—A las 02:35 horas, se levanta la sesión.

KELLY ROXANA PORTALATINO ÁVALOS
Presidenta

Comisión Especial Multipartidaria
a favor del Proyecto Especial Chinecas

ELÍAS MARCIAL VARAS MELÉNDEZ
Secretario

Comisión Especial Multipartidaria
a favor del Proyecto Especial Chinecas